



**AGENZIA DELLE DOGANE  
E DEI MONOPOLI**

Prot. n. 27498/RI

**IL DIRETTORE CENTRALE PIANIFICAZIONE, AMMINISTRAZIONE E SICUREZZA  
SUL LAVORO**

**VISTO** il D.Lgs. 30 luglio 1999 n. 300 di riforma dell'organizzazione di Governo;

**VISTO** il D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50;

**VISTO** il D.P.R. n. 207/2010;

**VISTO** il "Manuale delle procedure dell'attività negoziale" approvato dal Comitato di Gestione dell'Agenzia delle Dogane nella seduta del 19 giugno 2012;

**VISTI** il Regolamento di Amministrazione deliberato dal Comitato direttivo in data 5 dicembre 2000 e modificato successivamente dal Comitato di gestione nella seduta del 7 febbraio 2012 e il Regolamento di Contabilità approvato con delibera n. 255 dal Comitato di Gestione nella seduta del 1° dicembre 2014;

**VISTA** la determina a contrarre prot. n. 13487 del 09/06/2015 per l'affidamento del servizio di vigilanza armata e non armata della sede dell'Agenzia delle Dogane e dei Monopoli di Via Mario Carucci 71 - Roma, mediante procedura aperta, con l'aggiudicazione alla migliore offerta secondo il criterio del prezzo più basso ai sensi dell'art.82 del D.Lgs. n.163/2006, per un importo complessivo massimo di €830.000,00;

**VISTO** il bando di gara pubblicato, ai sensi dell'art. 66 del D.Lgs. n. 163/2006, sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea n. 2015/S 171-311264 del 04/09/2015, sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, 5° serie speciale, n. 104 del 04/09/2015, sul sito internet del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, per estratto su due quotidiani nazionali e su due quotidiani locali e sul sito internet dell'Agenzia;

**Vista** la determina prot. n. 25847/RI del 16/11/2015 del Direttore dell'Agenzia delle Dogane e dei Monopoli con la quale è stata nominata la Commissione Giudicatrice con il compito di valutare le offerte delle ditte partecipanti alla gara e di stilare una graduatoria di merito secondo le indicazioni riportate nel disciplinare di gara;

**Tenuto conto** che la suddetta commissione ha terminato le attività ad essa demandate consegnando tutti gli atti e i verbali redatti nel corso dei lavori;

**Considerato** che le offerte validamente presentate e sottoposte alla successiva analisi della Commissione sono risultate le seguenti:

1	Ekv Srl	€575.115,69
2	His vigilanza	€640.760,00
3	Novecento security service vigilanza Srl	€662.300,00
4	Security service Srl	€714.836,00
5	CLSTV Srl	€576.356,40
6	Consorzio stabile euro global service grandi appalti	€625.240,00
7	Security line Srl	€662.990,80
8	Rangers Srl	€731.348,00
9	RTI G4 vigilanza Spa – G4 facilities Srl	€672.084,45
10	Sevitalia sicurezza Srl	€651.115,08
11	Consorzio smart	€684.506,00
12	CSM global security service Srl	€ 608.150,00
13	Worsp security group Srl	€555.469,20
14	Securpol group Srl	€611.133,03
15	International security service vigilanza Spa	€603 540,00
16	Travis group security Srl	€645.580,80

**Considerato** che a seguito delle valutazioni effettuate ai sensi dell'art. 86 del D.Lgs. 163/2006, sono risultate anormalmente basse le offerte delle 6 ditte di seguito elencate:

1	Worsp security group Srl	€555.469,20
2	Ekv Srl	€575.115,69
3	CLSTV Srl	€576.356,40
4	International security service vigilanza Spa	€603 540,00
5	CSM global security service Srl	€ 608.150,00
6	Securpol group Srl	€611.133,03

**Considerato** che si è proceduto alla verifica, ai sensi degli artt. 87 e 88 D.Lgs. 163/2006, dell'offerta della Worsp security group Srl (risultata quella col prezzo più basso), con l'analisi delle giustificazioni presentate, dell'audizione effettuata in data 19/09/2016 ai sensi dell'art. 88 comma 4 D.Lgs. 163/2006, nonché della memoria presentata il giorno successivo;

**Ritenuto** che la suddetta offerta deve considerarsi anomala ai sensi delle norme sopra citate e come tale va esclusa per i seguenti motivi:

- Con nota prot. n. 40499/RU del 05/04/2016 venivano chieste alla Worsp security group Srl le giustificazioni ai sensi dell'art. 87 D.Lg. 163/2006.
- In data 19/04/2016 la suddetta forniva le giustificazioni richieste, che venivano trasmesse dal RUP alla commissione di gara.
- La commissione, con nota al RUP n. 13/U del 16/06/2016, comunicava di non ritenere congrua l'offerta, alla luce delle giustificazioni presentate, per l'esiguità dell'utile, di soli € 878,80 per l'intero triennio di durata del contratto.
- Si tratta in effetti di una somma che, tenuto conto della rilevanza e delicatezza del servizio oggetto di affidamento nonché delle caratteristiche e dimensioni del plesso da vigilare, desta perplessità sull'affidabilità dell'operatore economico e sulla corretta e completa esecuzione della prestazione.

Come specificato negli atti di gara, infatti, il servizio di vigilanza riguarda la sede centrale dell'Agenzia delle Dogane e dei Monopoli; si tratta di un compendio di notevoli dimensioni (mq. 35.251,85 coperti e 21.079,32 scoperti) composto da quattro palazzine e da un'area esterna adibita a parcheggio, in cui sono allocati anche un laboratorio chimico, dotato di complesse attrezzature e che effettua delicate analisi, anche per soggetti esterni, nonché un ufficio postale.

Nel compendio gravitano giornalmente un migliaio di persone tra dipendenti dell'Agenzia e visitatori.

L'aggiudicataria inoltre dovrà installare e gestire, come prescritto dal disciplinare di gara, un articolato sistema di videosorveglianza dell'intera struttura, comprendente 36 telecamere e 5 monitor.

La Worsp security group Srl ha potuto constatare la complessità del servizio oggetto di gara, avendo effettuato il sopralluogo prescritto per la partecipazione alla stessa.

Va anche sottolineato che il costo della manodopera riportato nelle giustificazioni dalla società ammonta a €543.555,00, mentre l'importo totale dell'offerta è di €555.469,20. Ciò comporta che quasi l'intero ammontare del corrispettivo mensile dovrà essere distribuito come retribuzione ai dipendenti; tenendo conto quindi dei tempi tecnici per il pagamento (posticipato rispetto all'esecuzione della prestazione) c'è anche il rischio che la società non disponga della liquidità necessaria a pagare gli stipendi.

- Vista l'insufficienza delle giustificazioni presentate la società veniva convocata per l'audizione di cui all'art. 88 comma 4 D.Lgs. 163/2006.

- In tale audizione, in data 19/09/2016, la Worsp security group Srl rappresentava la sussistenza di un utile latente pari a circa €12.300,00, derivante dal fatto che il costo del lavoro era stato calcolato sulla base della sola tariffa oraria notturna (più alta di quella diurna), mentre il servizio è prevalentemente diurno. Il disciplinare di gara (par. 3), invero, stabiliva con esattezza gli orari in cui deve essere prestato il servizio di vigilanza; il costo del lavoro, quindi, doveva essere calcolato sulla base delle tariffe, diurna e notturna, secondo la suddetta scansione oraria. Inoltre, la suddetta quantificazione del minore costo del lavoro per € 12.300,00, quand'anche fosse ammissibile, (ma così non è, come si è detto) non è stata seguita da un ricalcolo del costo del lavoro riportato nelle giustificazioni e appare pertanto anche non dimostrata.

Per le medesime motivazioni di cui al punto che precede neppure ha pregio la prospettata nuova riduzione di costo del lavoro che deriverebbe dall'utilizzo di guardie giurate appartenenti a livelli di inquadramento inferiori e quindi con paga oraria più bassa.

- Infine è irrilevante anche l'asserita riduzione del costo delle attrezzature a carico dell'affidataria del servizio, da € 1.500,00 a € 750,00, riconducibili ad un presunto recupero di attrezzature provenienti da altri appalti esauriti. Tale circostanza, oltre a non essere dimostrata, farebbe comunque aumentare l'utile di impresa di una cifra insignificante.
- **Il tentativo della predetta società di giustificare la propria offerta sulla base dei ripetuti e successivi aggiustamenti di cui ai due punti che precedono sembra porsi in contrasto con il principio giurisprudenziale di par condicio tra i concorrenti e di immodificabilità dell'offerta.** (vedi ad es. Consiglio di Stato, sez. V, 23.06.2016 n. 2811; Sez. VI, 20 settembre 2013, n. 4676; Sez. V, 2 luglio 2012, n. 3850; Sez. VI, 7 febbraio 2012, n. 636); principio, quest'ultimo, da cui discende, quale inevitabile corollario, che il sub-procedimento di giustificazione dell'offerta anomala non è volto a consentire aggiustamenti dell'offerta in itinere ma mira, al contrario, a verificare la serietà di una offerta consapevolmente già formulata ed immutabile (cfr., ex multis, Consiglio di Stato, Sez. VI, 20 settembre 2013, n. 4676; Sez. V, 2 luglio 2012, n. 3850; Sez. VI, 7 febbraio 2012, n. 636).
- **In tale prospettiva, non sono dunque ammissibili le ulteriori e nuove deduzioni rappresentate dalla società solo successivamente alla presentazione dell'offerta e delle relative giustificazioni ( fondate, peraltro, su elementi del tutto contingenti e futuri).**

- Per i motivi di cui sopra, l'Amministrazione, nell'esercizio del proprio potere discrezionale, ha valutato sussistere, nel caso di specie, presupposti tali da ritenere che l'offerta non ha superato il giudizio di anomalia.

**Considerato** che si è poi proceduto alla verifica, ai sensi degli artt. 87 e 88 D.Lgs. 163/2006, dell'offerta della Ekv Srl (risultata quella col secondo prezzo più basso) e che la stessa, dopo l'analisi delle giustificazioni presentate, è invece risultata congrua e affidabile, superando positivamente il procedimento di verifica dell'anomalia di cui alle norme suddette;

**Vista** l'aggiudicazione provvisoria, nella seduta del 13/10/2016, a favore della EKV S.r.l.;

**Considerato** che a seguito dell'effettuazione delle verifiche previste all'art. 12, comma 1, del D.Lgs. n. 163/2006, le operazioni di gara risultano conformi alla vigente normativa e pertanto regolari;

#### **DETERMINA**

- di escludere la Worsp Security Group S.r.l. che ha presentato un'offerta risultata anomala a seguito della verifica di cui agli artt. 87 e seguenti del D.Lgs n. 163/2006;
- di considerare congrua e affidabile l'offerta della EKV Srl all'esito del procedimento di verifica di cui alle norme suddette e, conseguentemente, di approvare l'aggiudicazione provvisoria in favore della suddetta società **che ha offerto il prezzo di € 575.115,69** al netto di I.V.A.;
- **di aggiudicare definitivamente** alla EKV Srl, per il prezzo offerto di **€ 575.115,69** al netto dell'IVA, l'appalto per la fornitura del servizio di vigilanza armata e non armata della sede dell'Agenzia delle Dogane e dei Monopoli di Via Mario Carucci 71 - Roma, nel rispetto del bando di gara pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Comunità Europea n. 2015/S 171-311264 del 04/09/2015, e sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana 5° serie speciale, n. 104 del 04/09/2015.

La presente aggiudicazione definitiva diverrà efficace all'esito della verifica del possesso dei requisiti dichiarati in sede di gara, così come previsto all'articolo 11, comma 8, del Decreto legislativo 163/2006.

Roma, 21/12/2016

*Il Direttore Centrale  
Pianificazione, Amministrazione  
e Sicurezza sul Lavoro  
Dott. Paolo Lo Surdo*