



**AGENZIA
DOGANE
MONOPOLI**

Protocollo:8660RI

OGGETTO: affidamento del servizio specialistico di manutenzione e validazione cappe ed armadi aspirati, test sulle cappe e altri interventi manutentivi da effettuare presso il Laboratorio Chimico delle Dogane di Milano – Via Marco Bruto 14 – Milano – biennio 2018-2019. Procedura selettiva da esperire con lo strumento della Richiesta Di Offerta pubblicata sul Mercato Elettronico delle Pubblica Amministrazione (MEPA) Bando: “Servizi” - Categoria: “Sanità, ricerca e welfare – CPV85100000-0 Servizio di validazione cappe a flusso laminare ”. – Scheda di RDO associata al CPV: “Monitoraggio ambientale e sanitario”.

**COMUNICAZIONE AI CONCORRENTI DELLE RISULTANZE RELATIVE
ALLA FASE DI VALUTAZIONE DELL’OFFERTA TECNICA E
DELL’OFFERTA ECONOMICA**

GARA: N° 7114981 - CIG: N° 7526871A6F – RDO N° 1981798

IL R.U.P.

VISTO il D. Lgs. del 30 luglio 1999, n. 300 di riforma dell’organizzazione di Governo;

VISTO il D. Lgs. 30 marzo 2001, n. 165 e successive modificazioni;

VISTO il D.M. 28 dicembre 2000, n. 1390 istitutivo, tra l’altro, dell’Agenzia delle Dogane;

VISTO lo Statuto dell’Agenzia;

VISTA la determinazione direttoriale n. 27804/RI del 9 novembre 2010 riguardante il vigente modello organizzativo della Direzione Regionale delle Dogane per la Lombardia;

VISTA la nota prot. n. 36047 del 25 marzo 2015 della Direzione Centrale Personale e Organizzazione, Ufficio gestione dirigenti con la quale è stata affidata la direzione ad interim del Distretto di Milano;

VISTO l’articolo 4 bis, comma 2, del decreto legge 19 giugno 2015, n. 78, convertito con modificazioni dalla legge 6 agosto 2015, n. 125 concernente la delega delle funzioni relative agli uffici di cui i dirigenti delle Agenzie Fiscali hanno assunto le direzioni interinali, comprese quelle relative all’adozione di alcuni atti, a funzionari di terza area;

VISTO il provvedimento di delega del Direttore del Distretto di Milano ad interim prot. n. 4575/RI del 19/06/2018 con il quale è stato delegato al dott. Ignazio Motta lo svolgimento di tutte le funzioni facenti capo al Distretto di Milano ad eccezione di quelle di cui all'art. 17, comma 1, lettere a) c) d-bis) ed e-bis) del D. Lgs. 30 marzo 2001, n. 165;

VISTO il D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture;

VISTI il Regolamento di amministrazione e il Regolamento di contabilità vigenti;

VISTO il Manuale delle procedure dell'attività negoziale ed il Regolamento per servizi, forniture e lavori in economia approvato dal Comitato di Gestione nella seduta del 15.12.2016;

ATTESO che la normativa in materia di acquisizione di beni e servizi, modificata dal decreto legge 6 luglio 2012, n. 95, convertito con modificazioni dalla legge 7 agosto 2012, n. 135 prevede l'obbligo per le pubbliche amministrazioni di approvvigionarsi attraverso le convenzioni CONSIP di cui all'articolo 26, comma 3 della legge 23 dicembre 1999, n. 488 e prevede l'obbligo di fare ricorso al Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MePA) per gli acquisti di beni e servizi sotto soglia comunitaria (art. 1, comma 450, legge n. 296/2006, come modificato dall'articolo 7, comma 2 D.L. n. 52/2012, convertito in legge n. 94/2012) aventi valore maggiore di € 1.000,00 (euro mille/00);

VISTA la determinazione protocollo 4400ri del 13 giugno 2018 con la quale si è provveduto all'indizione della procedura in oggetto precisando che la stessa sarebbe stata aggiudicata secondo il criterio all'art. 95 comma 2 del D.Lgs. 50/2016 "criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa" necessitando quindi la nomina di apposita Commissione Giudicatrice;

VISTO il termine di presentazione fissato in data 12 luglio 2018 e le offerte pervenute nei modi e nei tempi richiesti dalle seguenti ditte concorrenti:

<i>DENOMINAZIONE CONCORRENTE</i>	<i>DATA PRESENTAZIONE OFFERTE</i>
BELSAR SRL	11 LUGLIO 2018
FERELLI SRL	10 LUGLIO 2018
GSG SRL	11 LUGLIO 2018
OMICRON ITALIA SRL	11 LUGLIO 2018
SANACO SRL	11 LUGLIO 2018
TECHNO SRL	11 LUGLIO 2018

VISTA la determinazione protocollo 7573ri del 23 ottobre 2018 con la quale si è provveduto alla nomina di apposita Commissione Giudicatrice;

VISTA la comunicazione inviata tramite la piattaforma Acquistinretepa ai concorrenti nella quale si dava notizia che l'apertura della busta virtuale amministrativa si sarebbe tenuta il giorno lunedì 12 novembre 2018 ore 09,30;

VISTE le determinazioni protocollo 8152ri del 12.11.2018 relativa alla verifica della documentazione amministrativa e protocollo 8176ri del 13.11.2018 relativa all'ammissione di tutti i concorrenti alla fase di valutazione dell'Offerta Tecnica;

CONSIDERATO che in data 13 novembre la S.A. ha provveduto a comunicare ai concorrenti l'ammissione degli stessi alla fase di valutazione delle progettualità tecniche trasmettendo contestualmente la citata determina protocollo 8176ri e dando notizia per il tramite della piattaforma Acquistinretepa che le Offerte Tecniche sarebbero state oggetto di analisi dal giorno 16 novembre ore 09,30;

CONSIDERATO che nella citata data del 16 novembre la Commissione di gara ha proceduto alla valutazione delle Offerte Tecniche con la redazione di apposito verbale inviato alle ditte concorrenti per il tramite della piattaforma Acquistinretepa in data 26 novembre 2018 e che i punteggi attribuiti sono stati i seguenti:

<i>DENOMINAZIONE CONCORRENTE</i>	<i>PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA</i>
BELSAR SRL	67,75
FERELLI SRL	61,09
GSG SRL	60,70
OMICRON ITALIA SRL	60,06
SANACO SRL	51,87
TECHNO SRL	65,66

CONSIDERATO che nella medesima data del 26 novembre 2018 alle ore 15,00 la Commissione si è nuovamente riunita al fine di procedere all'attribuzione dei relativi punteggi di natura economica alle offerte presentate, che di tale riunione si è data opportuna comunicazione ai concorrenti per il tramite del sistema Acquistinretepa in data 26 novembre 2018 e che i punteggi attribuiti a seguito di applicazione della relativa formula matematica sono stati i seguenti:

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	OFFERTA ECONOMICA	RIBASSO PERCENTUALE	PUNTEGGIO CONSEGUITO
BELSAR SRL	€ 31.136,25	46,43%	30,00
FERELLI SRL	€ 52.893,00	9,00%	8,54
GSG SRL	€ 42.257,00	27,30%	24,57
OMICRON ITALIA SRL	€ 32.480,00	44,12%	29,34
SANACO SRL	€ 48.078,00	17,29%	16,39
TECHNO SRL	€ 53.649,39	7,70%	7,30

CONSIDERATO che la Commissione ha altresì provveduto alla somma dei punteggi conseguiti dai concorrenti, riferiti alla Progettualità Tecnica ed all'Offerta Economica e le risultanze sono state le seguenti:

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	PUNTEGGIO CONSEGUITO OFF. TEC. + OFF. EC.	PUNTEGGIO TOTALE CONSEGUITO
BELSAR SRL	67,75 + 30,00	97,75
FERELLI SRL	61,09 + 8,54	69,63
GSG SRL	60,70 + 24,57	85,27
OMICRON ITALIA SRL	60,06 + 29,34	89,40
SANACO SRL	51,87 + 16,39	68,26
TECHNO SRL	65,66 + 7,30	72,96

CONSIDERATO che la Commissione ha graduato le offerte dal maggior al minor punteggio conseguito e che le risultanze sono state le seguenti:

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFF. TEC.	PUNTEGGIO OFF. ECO	PUNTEGGIO TOTALE
BELSAR SRL	67,75	30,00	97,75
OMICRON ITALIA SRL	60,06	29,34	89,40
GSG SRL	60,70	24,57	85,27
TECHNO SRL	65,66	7,30	72,96
FERELLI SRL	61,09	8,54	69,63
SANACO SRL	51,87	16,39	68,26

CONSIDERATO che la Commissione ha evidenziato la necessità di avviare la verifica sulle offerte presentate dai concorrenti Belsar srl, Omicron srl, GSG srl alla luce del disposto dell'art. 97 D.Lgs 50/2016 che, al comma 3, recita: *“Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara”*.

tutto ciò premesso,

ADOPTA LA SEGUENTE DETERMINAZIONE

ARTICOLO 1

Si acquisiscono le risultanze di cui al verbale redatto in data 26 novembre 2018 dalla Commissione Giudicatrice appositamente nominata per la procedura in oggetto dalle quali risulta che i concorrenti che hanno presentato offerta hanno ottenuto i seguenti punteggi:

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFF. TEC.	PUNTEGGIO OFF. ECO	PUNTEGGIO TOTALE
BELSAR SRL	67,75	30,00	97,75
OMICRON ITALIA SRL	60,06	29,34	89,40
GSG SRL	60,70	24,57	85,27
TECHNO SRL	65,66	7,30	72,96
FERELLI SRL	61,09	8,54	69,63
SANACO SRL	51,87	16,39	68,26

ARTICOLO 2

Si da atto dell'apertura del subprocedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 riferito alle procedure da aggiudicare con il criterio dell'Offerta economicamente più vantaggiosa da esperire nei confronti dei seguenti concorrenti: Belsar srl; Omicron Italia srl; GSG srl;

ARTICOLO 3

Si da atto della necessità di procedere alla comunicazione delle risultanze di cui al verbale redatto nella giornata del 26 novembre 2018 oltrechè della presente determinazione a tutti i concorrenti per il tramite della piattaforma Acquistinretepa;

ARTICOLO 4

Si da atto della necessità che il sottoscritto R.U.P., coadiuvato dalla Commissione Giudicatrice proceda alla valutazione delle specifiche che perverranno dai concorrenti Belsar srl; Omicron Italia srl; GSG srl a seguito di richiesta espressamente avanzata per il tramite della piattaforma Acquistinretepa dal Presidente della Commissione.

Ignazio Motta, funzionario delegato del Distretto di Milano, è Responsabile Unico del Procedimento per le fasi della presente procedura.

Milano, 28.11.2018

Il R.U.P.
f.to Ignazio Motta¹

¹ Firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. 39/93



**AGENZIA
DOGANE
MONOPOLI**

OGGETTO: affidamento del servizio specialistico di manutenzione e validazione cappe ed armadi aspirati, test sulle cappe e altri interventi manutentivi da effettuare presso il Laboratorio Chimico delle Dogane di Milano – Via Marco Bruto 14 – Milano – biennio 2018-2019. Procedura selettiva da esperire con lo strumento della Richiesta Di Offerta pubblicata sul Mercato Elettronico delle Pubblica Amministrazione (MEPA) Bando: “Servizi” - Categoria: “Sanità, ricerca e welfare – CPV85100000-0 Servizio di validazione cappe a flusso laminare”. – Scheda di RDO associata al CPV: “Monitoraggio ambientale e sanitario”.

**VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA – I^A SEDUTA. VALUTAZIONE
OFFERTE ECONOMICHE.**

GARA: N° 7114981 - CIG: N° 7526871A6F – RDO N° 1981798

In data 26 novembre 2018 alle ore 15,00 presso la Direzione Regionale delle Dogane per la Lombardia – Via Valtellina n° 1 – Milano, si è riunita la Commissione Giudicatrice della procedura in oggetto al fine di procedere con le operazioni di valutazione delle offerte economiche presentate dai concorrenti.

Della Valutazione Tecnica e dei relativi punteggi si è data idonea comunicazione ai concorrenti in data odierna con l’invio di copia del Verbale relativo alla Valutazione delle Offerte Tecniche redatto in data 16 novembre 2018.

In data odierna la Commissione, nella figura del Presidente abilitato al MEPA, ha proceduto altresì al materiale inserimento dei punteggi dell’Offerta Tecnica sulla Piattaforma Acquistinretepa.

Si procede quindi, alla materiale apertura delle citate Offerte Economiche.

Premesso che l’offerta economica deve essere espressa sulla percentuale di ribasso applicata sull’importo globale del servizio, per la valutazione di ciascuna offerta si applica la formula denominata “Lineare spezzata sulla media (interdipendente) secondo l’esempio sotto riportato:

Se R (ribasso del concorrente) è INFERIORE O UGUALE a Rmed (Ribasso medio offerto in gara):

$$PE = \text{"PEmax"} \text{ (moltiplicato) } \text{"K"} \text{ (moltiplicato) } \frac{\text{"R"}}{\text{"Rmed"}}$$

Dove PE è il punteggio da attribuire al concorrente;

PEmax è il massimo punteggio attribuibile (30 pt.)

R è il ribasso del concorrente

Rmax è il ribasso più elevato tra quelli offerti dai concorrenti in gara

Rmed è la media dei ribassi offerti dai concorrenti in gara

Parametro K (individuato dalla S.A.) pari a 0,80

Se R (ribasso del concorrente) è SUPERIORE a Rmed (Ribasso medio offerto in gara):

$$PE = \text{"PEmax"} \text{ (moltiplicato) } [\text{"K"} + (1 - \text{"K"}) \text{ (moltiplicato) } \frac{\text{"R"} - \text{"Rmed"}}{\text{"Rmax"} - \text{"Rmed"}}$$

Dove PE è il punteggio da attribuire al concorrente;

PEmax è il massimo punteggio attribuibile (30 pt.)

R è il ribasso del concorrente

Rmax è il ribasso più elevato tra quelli offerti dai concorrenti in gara

Rmed è la media dei ribassi offerti dai concorrenti in gara

Parametro K (individuato dalla S.A.) pari a 0,80

Esemplificando:

Concorrente "A": ribasso dell'8%

Concorrente "B": ribasso del 12%

Concorrente "C": ribasso del 7%

Concorrente "D": ribasso del 16%

"Rmed" uguale a: $(8+12+7+16)/4 = 10,75$

Per il Concorrente "A" e concorrente "C", avendo gli stessi presentato un ribasso INFERIORE rispetto alla media si applicherà la formula:

$$PE = \text{"PEmax"} \text{ (moltiplicato) } \text{"K"} \text{ (moltiplicato) } \frac{\text{"R"}}{\text{"Rmed"}}$$

Quindi:

$$\text{Concorrente "A": } 30 \text{ (moltiplicato) } 0,80 \text{ (moltiplicato) } \frac{8}{10,75} = \underline{\underline{17,86 \text{ pt.}}}$$

$$\text{Concorrente "C": } 30 \text{ (moltiplicato) } 0,80 \text{ (moltiplicato) } \frac{7}{10,75} = \underline{\underline{15,62 \text{ pt.}}}$$

Per il Concorrente "B" e concorrente "D", avendo gli stessi presentato un ribasso SUPERIORE rispetto alla media si applicherà la formula:

$$PE = \text{"PEmax"} \text{ (moltiplicato) } [\text{"K"} + (1 - \text{"K"}) \text{ (moltiplicato) } \frac{\text{"R"} - \text{"Rmed"}}{\text{"Rmax"} - \text{"Rmed"}}$$

Quindi:

$$\begin{aligned} \text{Concorrente "B": } & 30(\text{moltiplicato}) [0,80 + (1-0,80) (\text{moltiplicato}) \frac{12-10,75}{16-10,75}] \\ & = 30(\text{moltiplicato}) [0,80 + (0,20) (\text{moltiplicato}) \frac{2,75}{6,75}] \\ & = 30(\text{moltiplicato}) [0,80 + (0,20 (\text{moltiplicato}) 0,407)] \\ & = 30(\text{moltiplicato}) [0,80 + 0,881] = 30 (\text{moltiplicato})[0,881] = \underline{\underline{25,43 pt.}} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Concorrente "D": } & 30(\text{moltiplicato}) [0,80 + (1-0,80) (\text{moltiplicato}) \frac{16-10,75}{16-10,75}] \\ & = 30(\text{moltiplicato}) [0,80 + (0,20) (\text{moltiplicato}) 1] \\ & = 30(\text{moltiplicato}) [0,80 + (0,20)] \\ & = 30(\text{moltiplicato}) [1] = \underline{\underline{30,00 pt.}} \end{aligned}$$

All'esito dell'apertura delle buste le risultanze sono le seguenti:

TABELLA 1 - Valutazione offerte economiche

Concorrente	Offerta	Ribasso %	PE
Belsar srl	€ 31.136,25	46,43	30,00
Omicron srl	€ 32.480,00	44,12	29,34
Techno srl	€ 53.649,39	7,70	7,30
GSG srl	€ 42.257,00	27,30	24,57
Ferelli srl	€ 52.893,00	9,00	8,54
Sanaco srl	€ 48.078,00	17,29	16,39

Massimale	€ 58.125,00
Parametro K	0,80
Punteggio max	30,00
R med	25,31
R max	46,43

Tenuto conto dei punteggi attribuiti in sede di valutazione dell'offerta tecnica si perviene alla formazione del seguente elenco provvisorio, laddove per PT tecnico si intende il punteggio dell'offerta tecnica, PE si intende il punteggio dell'offerta economica e P. Totale il punteggio complessivo ottenuto dalla somma dei primi due:

TABELLA 2 - Elenco provvisorio

Concorrente	PT Tecnico	PE	P.Totale
Belsar srl	67,75	30,00	97,75
Omicron srl	60,06	29,34	89,40
GSG srl	60,70	24,57	85,27
Techno srl	65,66	7,30	72,96
Ferelli srl	61,09	8,54	69,63
Sanaco srl	51,87	16,39	68,26

La commissione, visto l'art.97 del codice degli appalti pubblici e visto il parere di precontenzioso n.475 del 23 maggio 2018 dell'ANAC che recita: *“la verifica della congruità di un’offerta ha natura globale e sintetica, vertendo sull’attendibilità della medesima nel suo insieme e quindi sulla sua idoneità a fondare un serio affidamento sulla corretta esecuzione dell’appalto, onde il relativo giudizio non ha per oggetto la ricerca di singole inesattezze dell’offerta economica. L’attendibilità dell’offerta va valutata, pertanto, nel suo complesso e non con riferimento a singole voci di prezzo eventualmente ritenute incongrue, avulse dall’incidenza che potrebbero avere sull’offerta economica nel suo insieme”* e ancora: *“la ratio del sub procedimento di verifica dell’anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l’appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell’esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l’amministrazione appaltante e l’offerente, quale mezzo indispensabile per l’effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell’adeguatezza dell’offerta”*, ritiene che sia da attivare il procedimento di verifica dell’attendibilità delle offerte presentate dalle seguenti ditte:

Concorrente	PT Tecnico	PE	P.Totale
Belsar srl	67,75	30,00	97,75
Omicron srl	60,06	29,34	89,40
GSG srl	60,70	24,57	85,27

anche in considerazione di quanto stabilito dall'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 che recita: *“Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara”*.

Come risulta evidente, le citate Belsar srl, Omicron srl e GSG srl, hanno ottenuto punteggi che superano i quattro quinti stabiliti dalla normativa vigente sia nella parte dell’offerta tecnica che dell’offerta economica.

In particolare si ritiene di dover chiedere giustificazioni alla ditta Belsar Srl con riferimento al valore della proposta economica del concorrente per manutenzione di cappe, depositi, armadi; alla ditta Omicron Srl si richiederanno giustificazioni in merito alla proposta economica del concorrente sia per la parte relativa alla manutenzione di cappe, depositi, armadi, sia per la parte relativa al valore economico della proposta del concorrente per altri interventi manutentivi; alla ditta Gsg Srl si richiederanno giustificazioni in merito alla proposta economica del concorrente sia per la parte relativa alla manutenzione di cappe, depositi, armadi, sia per la parte relativa al valore economico della proposta del concorrente per altri interventi manutentivi.

La commissione ritiene di dover motivare che per giustificazioni vuole intendere l'acquisizione di ogni elemento informativo necessario a spiegare analiticamente come le suddette ditte sono pervenute alla determinazione delle singole voci di costo, al fine di valutarne l'attendibilità.

Il termine assegnato ai concorrenti per la produzione delle giustificazioni è pari a 15 giorni (art. 97 comma 5 D.Lgs 50/2016) a decorrere dalla ricezione, da parte dei concorrenti, della comunicazione circa l'anomalia dell'offerta rilevata.

Il presente verbale viene quindi trasmesso al RUP Dottor Ignazio Motta per i successivi adempimenti.

I lavori della Commissione, per la giornata odierna terminano alle ore 17,30 e riprenderanno in data da stabilirsi successivamente alla ricezione, da parte dei concorrenti, delle comunicazioni circa l'anomalia dell'offerta rilevata .

Milano, 26 novembre 2018

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

*F.TO Dottor Pignanelli Luca**

*F.TO Dottor Palmieri Giovanni**

*F.TO Dott.ssa Pistarino Monica**

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

*F.TO Dottor Giardina Carlo **

*Firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art.3 del D.Lgs.39/93