

**PROCEDURA DI AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA SUL TERRITORIO ITALIANO  
DI “APPARECCHIATURE SCIENTIFICHE PER I LABORATORI CHIMICI  
DELL’AGENZIA DELLE DOGANE E DEI MONOPOLI”**

LOTTO 1 - FORNITURA DI N.4 SPETTROMETRI A RAGGI X - BASE D’ASTA € 624.000,00  
IVA ESCLUSA - CIG 79820915DE;

LOTTO 2 - FORNITURA DI N.3 ANALIZZATORI ELEMENTARI - BASE D’ASTA € 156.000,00  
IVA ESCLUSA - CIG 7982133886;

LOTTO 3 - FORNITURA DI N.5 GASCROMATOGRAFI - BASE D’ASTA € 780.000,00 IVA  
ESCLUSA - CIG 79821430C9”

**VERBALE N. 6**

In data odierna 26.05.2020 alle h.9.40, presso la sede di Piazza Mastai 11, nella stanza n.38 dell’Uff. Acquisti e Contratti, si riunisce la Commissione per l’aggiudicazione della gara di affidamento per la fornitura di “Apparecchiature scientifiche per i laboratori chimici dell’Agenzia delle Dogane e dei Monopoli”.

Sono presenti il Presidente Luca TURCHI, i membri Simona CIAMBRONE e Luigi SEPE, ed il segretario Teresa IOCULANO.

La Commissione procede all’apertura dell’offerta economica presentata per il Lotto 1. Prende atto del punteggio massimo assegnato dal Sistema ASP, in quanto unica offerta, e, non avendo nulla da rilevare, procede all’**aggiudicazione provvisoria** della gara-Lotto1 alla ditta Thermo Fischer Scientific S.p.A.

In egual modo procede all’apertura dell’offerta economica presentata per il Lotto 3. Prende atto del punteggio massimo assegnato dal Sistema ASP, in quanto unica offerta e, non avendo nulla da rilevare, procede all’**aggiudicazione provvisoria** della gara-Lotto3 alla ditta SRA Instruments S.p.A.

Per il Lotto 2, la Commissione procede all’apertura delle buste delle tre offerte economiche e rileva che il sistema telematico attribuisce i punteggi come di seguito riportato:

DITTA	OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ATTRIBUITO DAL SISTEMA
TQ SRL	143.500,00	30
NORDTEST SRL	133.245,00	27,86
EUROPEAN TECHNOLOGY	126.000,00	26,34

La Commissione non concorda con la modalità di calcolo del punteggio. Infatti, il punteggio massimo pari a 30 risulta assegnato all'offerta economica più alta (TQ srl), contrariamente a quanto previsto dal Capitolato Tecnico, che nell'Art. 3b-Offerta Economica (pag. 12) prevede l'assegnazione di 30 punti alla migliore offerta economica. Inoltre come discusso in seguito, i punteggi assegnati dal sistema non sembrano coerenti con quanto disposto dal sopra citato Art. 3b che prevede l'applicazione della *formula con interpolazione lineare*, ovvero l'attribuzione di un coefficiente calcolato sui ribassi percentuali e non sugli importi delle offerte.

Si allega al presente verbale, il foglio di calcolo Excel sviluppato dalla Commissione per l'attribuzione dei punteggi in base all'interpretazione del citato art. 3B.

La Commissione ha calcolato per ciascun concorrente il ribasso percentuale maggiore (Ra) rispetto alla base d'asta come segue:

$$Ra = 100 * (\text{base d'asta} - \text{offerte economica}) / \text{base d'asta}$$

I calcoli di Ra eseguiti dalla Commissione sono riportati nella colonna D del file Excel allegato.

Ponendo poi  $R_{max}$ =ribasso % dell'offerta più conveniente, ossia pari al valore di Ra maggiore, si sono calcolati i Coefficienti ( $C_i$ ) con la formula disposta dal Capitolato ( $C_i = Ra/R_{max}$ ) e ottenendo  $C_i=1$  per l'offerta economica migliore (ditta B - European Technology srl.)

Il punteggio attribuito a ogni concorrente è stato calcolato come:

$$\text{punteggio} = 30 * C_i$$

come si può osservare anche nel file allegato, secondo i calcoli della Commissione il punteggio pari a 30 è attribuito ragionevolmente alla migliore offerta economica (colonna F), coerentemente con il Capitolato.

A parere della Commissione, si presume che i punteggi presenti nel sistema ASP siano stati invece attribuiti ponendo un coefficiente pari a 1 all'offerta economica maggiore (ditta C-TQ srl) e non al ribasso maggiore, e parametrando gli altri coefficiente non sui ribassi percentuali, come previsto dal Capitolato, bensì sulle stesse offerte economiche.

$$\text{Coefficiente (colonna G)} = \text{offerta economica} / \text{offerta economica più alta}$$

$$\text{punteggio (colonna H)} = 30 * \text{coefficiente}$$

In conclusione il sistema ASP mostra l'assegnazione di 30 punti alla peggior offerta economica in evidente contrasto con quanto previsto nell'art. 3B del Capitolato Tecnico.

La Commissione contatta telefonicamente il RUP, il numero verde di riferimento della piattaforma telematica e la Stazione Appaltante nella in persona del dott. Galardini.

Atteso quanto accertato e quanto confermato dalle comunicazioni per le vie brevi, la Commissione non ritiene di poter procedere all'aggiudicazione provvisoria secondo la graduatoria risultante a sistema in quanto presumibilmente viziata dalle incongruenze sopra evidenziate e, pertanto,

### CHIEDE

alla Stazione Appaltante, per il tramite del RUP, una verifica, ed eventuale correzione, dell'algoritmo inserito a sistema per il calcolo dei punteggi relativi alle offerte economiche presentate.

Si chiude la seduta alle h.11.50 e si rinvia a data da concordare.

Il Presidente

Luca TURCHI

*Firma autografa sostituita a mezzo stampa<sup>1</sup>*

I membri

Simona CIAMBRONE

*Firma autografa sostituita a mezzo stampa<sup>1</sup>*

Luigi SEPE

*Firma autografa sostituita a mezzo stampa<sup>1</sup>*

Il Segretario

Teresa IOCULANO

*Firma autografa sostituita a mezzo stampa<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup>Ai sensi dell'articolo 3, comma 2, del D.lgs 39/93 e ss.mm.ii.