L'AGENZIA DELLE ACCISE, DOGANE E MONOPOLI

DT V - TOSCANA, SARDEGNA E UMBRIA
UFFICIO DI SUPPORTO
SEZIONE ACQUISTI

Prot. 1414/RI Firenze, 6 settembre 2021

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

VISTO lo statuto dell'Agenzia;

VISTO il Regolamento di Amministrazione dell'Agenzia;

VISTO il Regolamento di Contabilità dell'Agenzia;

VISTO il Decreto Legislativo 30 marzo 2001, n. 165 e successive modifiche ed integrazioni;

VISTO il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50 e successive modifiche ed integrazioni;

VISTA la determina a contrarre prot. n. 2610/RI del 16 dicembre 2020 con la quale è stata autorizzata ed avviata la procedura di gara per l'affidamento dei servizi di pulizia e igiene ambientale, da destinare agli Uffici delle Dogane e dei Monopoli delle Regioni Toscana, Sardegna e Umbria di questa Direzione, mediante l'utilizzo del Sistema Dinamico di Acquisizione messo a disposizione da Consip S.p.A. sul portale "Acquistinrete.it" suddivisa nei 2 lotti appresso indicati:

- Lotto 1 – Regioni Toscana e Umbria – importo 1.295.000€ – CIG: 8563137C30;
- Lotto 2 – Regione Sardegna – importo 655.000€ – CIG: 8563154A38;

VISTA la documentazione di gara e in particolare il capitolato d'oneri:

VISTA la Determinazione Direttoriale prot.n. 866/RI del 27 aprile 2021, con la quale è stata istituita la commissione giudicatrice per la procedura anzidetta, i cui componenti sono:

a. Dott. Stefano Bargiotti - Presidente;
b. Dott.ssa Sabrina Porceddu - Componente;
c. Sig. Marcello Turi - Componente.

RICHIAMATA la determina prot 913/RI del 10 maggio 2021, con la quale:

- Sono stati esclusi i concorrenti: COMPAGNIA GRANDI APPALTI PULIZIE SRL per i Lotti 1 e 2 e OPEN CLEAN SRL per il Lotto 1;
- È stata dichiarata conclusa la fase dell'istruttoria relativa alla documentazione amministrativa, di cui all' art. 7.1 del capitolato, e sono stati ammessi i seguenti Operatori Economici alle fasi successive della procedura nell'ambito dei lotti indicati in corrispondenza di ciascuno:

	Denominazione Operatore Economico	Lotti di partecipazione
1	ALIOTH SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS	1
2	ASAP SERVICES SRL	1
3	AUREA SERVIZI S.R.L.	1, 2
4	AURORA S.R.L.	1
5	BRILL SERVICE S.R.L.	1, 2
6	BSF	1, 2
7	C.R. APPALTI	1, 2
8	CASSARO SERVIZI INTEGRATI S.R.L.	1, 2
9	CNS - CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI	1, 2
10	CON.FOR.SERVICE S.R.L. - PUMAVER SRL	1
11	CONSORZIO PROGETTO MULTISERVIZI - CONSORZIO STABILE	1
12	CONSORZIO STABILE DAMAN	1, 2
13	CONSORZIO STABILE EURO GLOBAL SERVICE GRANDI APPALTI	1, 2
14	CONSORZIO STABILE EUROPEO MULTISERVICE (CEM)	1, 2
15	CONSORZIO STABILE IMPERO	1, 2
16	CONSORZIO WORK GROUP	1, 2
17	COPERNICO SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI	1, 2
18	CSG FACILITY SOCIETA' COOPERATIVA	1
19	DUSSMANN SERVICE SRL	1, 2
20	DUSTY S.R.L.	1, 2
21	EASY CLEAN G.S. SRL	1
22	ECO SPRINT SRL	1, 2
23	ECOTEAM	1, 2
24	EURO&PROMOS FM S.P.A.	1, 2
25	EXPERT FULL OPERATION SERVICE	1, 2
26	FIDENTE	1
27	FORMULA SERVIZI SOCIETÀ COOPERATIVA	1, 2
28	GE.P.I.R.	1, 2
29	GLH SRL	1, 2
30	GRATTACASO	1
31	I.C. SERVIZI	1, 2
32	ITALIANA SERVIZI S.P.A.	1, 2
33	JOB SOLUTION SOCIETA' COOPERATIVA	1, 2
34	L'AMBIENTE S.R.L.	1, 2
35	L'OPEROSA SPA	1

36	LA NUOVA VEDETTA SRL	2
37	MAST S.P.A.	1, 2
38	MIORELLI SERVICE A SOCIO UNICO	1, 2
39	MULTISERVICE S.R.L.	1, 2
40	NUOVA IDEA SRL	1, 2
41	PFE S.P.A.	1, 2
42	PILÒ SRL	1, 2
43	PONTINA PULIZIA SRL	1, 2
44	PULIM 2000 SOCIETÀ COOPERATIVA	1
45	ROMA INTEGRAL SYSTEMS	1, 2
46	ROMAMULTISERVIZI	1
47	SAGAD	1
48	SANTA BARBARA - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS	1
49	SANTA BRIGIDA SCPA	1, 2
50	SARDA SERVIZI SOC. COOP. AR.L.	2
51	SCALA ENTERPRISE	1
52	SERVIZI AMBIENTALI S.R.L.	1, 2
53	SERVIZI INTEGRATI	1, 2
54	SGM S.R.L. SERVIZI GENERALI E MANUTENZIONI	1, 2
55	SIMON SRL	2
56	SOCIETA COOPERATIVA OMEGA SERVICE	1, 2

- Sono stati consegnati gli atti alla precitata Commissione giudicatrice per le successive fasi di gara

PRESO ATTO che la Commissione ha iniziato ad esaminare le offerte presentate per la Regione Sardegna (lotto 2);

RICHIAMATA la determina prot 1265/RI del 20 luglio 2021, con la quale:

- Si è provveduto all'esclusione del concorrente ITALIANA SERVIZI S.P.A dalla procedura di gara per il Lotto 2, per non aver presentato la Relazione Tecnica in quanto il file informatico corrispondente "Offerta Tecnica Agenzie Dogane Monopoli Lotto2.pdf.p7m" estratto dalla firma digitale CADES risulta avere una dimensione di 0 bytes;
- È stata dichiarata conclusa la fase della valutazione tecnica di cui all' art. 13.5 del capitolato e ammessi alla fase successiva della procedura, nell'ambito del lotto 2, i seguenti Operatori Economici con le valutazioni parziali, per ciascun subcriterio, riportate nel prospetto allegato alla stessa:

	Denominazione Operatore Economico
1	ALIOTH SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS
2	ASAP SERVICES SRL
3	AUREA SERVIZI S.R.L.
4	AURORA S.R.L.
5	BRILL SERVICE S.R.L.
6	BSF
7	C.R. APPALTI
8	CASSARO SERVIZI INTEGRATI S.R.L.
9	CNS - CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI
10	CON.FOR.SERVICE S.R.L. - PUMAVER SRL
11	CONSORZIO PROGETTO MULTISERVIZI - CONSORZIO STABILE
12	CONSORZIO STABILE DAMAN
13	CONSORZIO STABILE EURO GLOBAL SERVICE GRANDI APPALTI
14	CONSORZIO STABILE EUROPEO MULTISERVICE (CEM)
15	CONSORZIO STABILE IMPERO
16	CONSORZIO WORK GROUP
17	COPERNICO SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI
18	CSG FACILITY SOCIETA' COOPERATIVA
19	DUSSMANN SERVICE SRL
20	DUSTY S.R.L.
21	EASY CLEAN G.S. SRL
22	ECO SPRINT SRL
23	ECOTEAM
24	EURO&PROMOS FM S.P.A.
25	EXPERT FULL OPERATION SERVICE
26	FIDENTE
27	FORMULA SERVIZI SOCIETÀ COOPERATIVA
28	GE.P.I.R.
29	GLH SRL
30	GRATTACASO
31	I.C. SERVIZI
33	JOB SOLUTION SOCIETA' COOPERATIVA
34	L'AMBIENTE S.R.L.
35	L'OPEROSA SPA
36	LA NUOVA VEDETTA SRL
37	MAST S.P.A.
38	MIORELLI SERVICE A SOCIO UNICO
39	MULTISERVICE S.R.L.
40	NUOVA IDEA SRL
41	PFE S.P.A.

42	PILÒ SRL
43	PONTINA PULIZIA SRL
44	PULIM 2000 SOCIETÀ COOPERATIVA
45	ROMA INTEGRAL SYSTEMS
46	ROMAMULTISERVIZI
47	SAGAD
48	SANTA BARBARA - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS
49	SANTA BRIGIDA SCPA
50	SARDA SERVIZI SOC. COOP. AR.L.
51	SCALA ENTERPRISE
52	SERVIZI AMBIENTALI S.R.L.
53	SERVIZI INTEGRATI
54	SGM S.R.L. SERVIZI GENERALI E MANUTENZIONI
55	SIMON SRL
56	SOCIETA COOPERATIVA OMEGA SERVICE

-

VISTA la nota prot. 25243/RU del 20 luglio 2021, con la quale la Commissione giudicatrice ha comunicato al RUP che, a seguito dell'apertura dell'offerta economica LOTTO 2 , il sistema ha evidenziato l'anomalia, ai sensi dell'art 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, per le seguenti ditte:

Posizione in graduatoria	Concorrente	Soglia di Anomalia tecnica	Punteggio Tecnico	Soglia di Anomalia Economica	Punteggio Economico	Offerta Anomala
1	EURO&PROMOS FM S.P.A.	56,00 punti	61,96 punti	24,00 punti	30,00 punti	SI
2	MIORELLI SERVICE A SOCIO UNICO		64,13 punti		25,52 punti	SI
3	FORMULA SERVIZI SOCIETÀ COOPERATIVA		59,20 punti		29,03 punti	SI
4	BSF		60,41 punti		27,22 punti	SI
5	SERVIZI AMBIENTALI S.R.L.		57,19 punti		26,73 punti	SI
6	MULTISERVICE S.R.L.		57,49 punti		24,47 punti	SI

PRESO ATTO che si è ritenuto di procedere contemporaneamente alla verifica di congruità di tutte le offerte anormalmente basse secondo quanto previsto dall'art 13.7 del capitolato d'oneri;

CONSIDERATO che il RUP, con apposita nota, inviata in data 23.07.2021, a ciascuna delle ditte che hanno presentato offerte anormalmente basse, ha avviato la verifica di congruità, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii, ;

ESAMINATA e VALUTATA tutta la documentazione trasmessa dai singoli operatori a riscontro della richiesta di chiarimenti attraverso un'analisi puntuale delle singole voci di spesa per addivenire ad un giudizio globale

RITENUTO OPPORTUNO richiedere che con apposita nota, inviata in data 9.08.2021 alla Società EURO & PROMOS FM SpA ulteriori spiegazioni in merito alle argomentazioni presentate a giustificazione dell'anomalia;

CONSIDERATO che il RUP, con il supporto della commissione, come da verbale prot. 1412/RI, a seguito dell'esame delle spiegazioni fornite dalla Società EURO & PROMOS FM SpA le ha ritenute non sufficienti ad escludere l'anomalia, alla luce del confronto costante con la normativa di settore nonché con i consolidati principi giurisprudenziali in tema di verifica di anomalia dell'offerta per le seguenti ragioni:

1) Con riferimento al costo della manodopera: le giustificazioni addotte a supporto del significativo scostamento dai valori minimi delle Tabelle Ministeriali devono essere considerate, alla luce degli orientamenti giurisprudenziali, non corrette e non conformi alla normativa vigente e precisamente:

a) per quanto concerne il ricorso al lavoro supplementare: non avrebbe dovuto essere considerato idoneo parametro giustificativo, in quanto:
- il lavoro supplementare è il lavoro svolto oltre l'orario concordato fra le parti nell'ambito di un contratto di part-time, anche in relazione alle giornate, alle settimane o ai mesi (art. 6, comma 1, d. lgs. n.81/2015); Nonostante le modifiche apportate alla sua disciplina dal d. lgs n. 81/2015, permane la differenza rispetto al lavoro straordinario: mentre il lavoro straordinario può essere imposto al lavoratore, il lavoro supplementare può essere richiesto al lavoratore "in misura non superiore al 25 per cento delle ore di lavoro settimanali concordate. In tale ipotesi, il lavoratore può rifiutare lo svolgimento del lavoro supplementare ove giustificato da comprovate esigenze lavorative, di salute, familiari o di formazione professionale" (art. 6, comma 2, d. lgs. n. 81/2015); Si sottolinea che sulla base dell'art. 33, CCNL Multiservizi, attualmente vigente, "L'eventuale rifiuto del lavoratore allo svolgimento di ore supplementari non integra gli estremi del giustificato motivo di licenziamento né l'adozione di provvedimenti disciplinari".
E' importante evidenziare che la possibilità, per il lavoratore part-time, di rifiutare lo svolgimento di lavoro supplementare, rende, secondo il costante orientamento

giurisprudenziale, del tutto aleatoria la previa quantificazione delle relative ore da parte del datore di lavoro e, conseguentemente, il giudizio di affidabilità dell'offerta risulterebbe affetto da un evidente errore di fatto, laddove si dovesse considerare il lavoro supplementare alla medesima stregua del lavoro straordinario.

b) per quanto riguarda la riduzione del costo sostenuto dal datore di lavoro per le assenze dovute a malattia/infortuni/maternità: questa modalità di calcolo, secondo la giurisprudenza, deve essere ritenuta non corretta e non conforme alla normativa in quanto i costi effettivamente sostenuti dall'impresa in caso di sostituzione non coincidono con quelli che su essa gravano direttamente in relazione al lavoratore sostituito. A tali importi devono, infatti, aggiungersi le somme afferenti ai compensi e alle altre voci di costo relativi al lavoratore sostituto, che presta la propria attività al posto della persona assente e costituisce a sua volta un dipendente dell'impresa. Come rilevato dalla sentenza del Tar Lombardia, Milano, Sez. IV, 12/ 08/ 2020, n. 1563, l'aumento del costo unitario calcolato nelle Tabelle Ministeriali deriva dal conglobamento di un costo ulteriore per l'impresa, derivante dall'impiego di altro personale, nella misura necessaria a sopperire alle assenze dal lavoro. I dati medi presi in considerazione dalle tabelle ministeriali tengono conto di tale evidenza fattuale e finanziaria, mentre la giustificazione riferita alla riduzione dell'incidenza dei costi per assenteismo è, dunque, infondata e in contrasto con il quadro normativo di riferimento e con la logica sottesa al funzionamento del sistema delle Tabelle ministeriali.

c) Le agevolazioni connesse ai benefici contributivi (Incentivi under 36 e Bonus donna) costituiscono vantaggi potenziali e, conseguentemente, aleatori.

2) Con riferimento alla voce di costo "Spese generali", è stato indicato un ammontare corrispondente al 2,56% dell'importo complessivo.: si ritiene tale valore molto esiguo e non conforme alla vigente normativa. Si evidenzia che Il Tar Liguria, Sez. I, con la sentenza n.841 del 25/11/2020, pronunciandosi sull'aggiudicazione ad una ditta che aveva evidenziato spese generali per un ammontare pari al 2,80 %, aveva ritenuto che tale valore fosse estremamente esiguo ed in contrasto con la previsione di cui all'art. 32, comma 2, lett. b), d.p.r. 207/10, che prevede l'importo delle spese generali in una percentuale variabile tra il 13 e 17%, a seconda della importanza, della natura, della durata e di particolari esigenze dei singoli lavori.

3) Con riferimento alla voce di costo "Utile d'impresa", è stato indicato un utile corrispondente allo 0,69% dell'offerta, che risulta essere troppo modesto. In merito alla quantificazione dell'utile di impresa, la giurisprudenza maggioritaria sostiene che un utile modesto, se non molto modesto può ritenersi congruo in costanza di altri fattori, come quelli curriculari e di qualificazione, legati, tuttavia, a settori di nicchia, laddove l'affidamento in gara implichi la realizzazione di opere oppure ancora forniture di alta tecnicità, per cui l'affidamento divenga un affare peculiarmente propagandistico, mentre il carattere dell'appalto di pulizia è privo di specificità tecnologiche. Un utile esiguo, benché di per sé solo non equivalga a determinare

l'anomalia dell'offerta, costituisce, tuttavia, un indice sintomatico tale da indurre l'amministrazione procedente ad una verifica accurata dell'equilibrio complessivo dell'offerta

CONSIDERATO che il RUP ritiene di escludere, ai sensi degli articoli 59, comma 3 lett. c) e 97, commi 5 e 6 del Codice, l' offerta della Società EURO & PROMOS FM SpA che, in base all'esame degli elementi forniti con le spiegazioni risulta, nel complesso, inaffidabile tenuto conto della presenza di significativi ed ingiustificati scostamenti dai valori minimi fissati dalle Tabelle Ministeriali, dei modesti importi calcolati come spese generali e utile d'impresa, nonché, infine, della concomitanza di tali fattori che, non consentendo compensazioni tra sottostime e sovrastime, conferma l'anomalia dell'offerta.

PRESO ATTO che, come da verbale del RUP prot. 1412/RI, le spiegazioni fornite dalle ditte MIORELLI SERVICE A SOCIO UNICO, FORMULA SERVIZI SOCIETÀ COOPERATIVA, BSF e SERVIZI AMBIENTALI S.R.L. sono state ritenute idonee e sufficienti ad escludere l'anomalia;

TENUTO CONTO che la Società MULTISERVICE S.R.L. non ha presentato nei termini perentori alcun riscontro alla precitata nota;

PER QUANTO SOPRA

LA DIRIGENTE DELL'UFFICIO DI SUPPORTO DETERMINA

ARTICOLO 1

di escludere dalla procedura di gara per il Lotto 2 i seguenti concorrenti, per le motivazioni indicate in premessa e che si intendono integralmente richiamate:

- EURO & PROMOS FM SpA
- MULTISERVICE S.R.L.

ARTICOLO 2

Di approvare la seguente graduatoria di gara per la procedura di gara per il LOTTO 2 :

Concorrente	Valore complessivo dell'Offerta	Punteggio Tecnico attribuito automaticamente	Punteggio Tecnico attribuito da Commissione	Punteggio Economico	Punteggio Complessivo
MIORELLI SERVICE A SOCIO UNICO	37,13	25,00	39,13	25,52	89,65

FORMULA SERVIZI SOCIETÀ COOPERATIVA	54,53	25,00	34,20	29,03	88,23
BSF	45,58	25,00	35,41	27,22	87,63
SERVIZI AMBIENTALI S.R.L.	43,13	25,00	32,19	26,73	83,92
SARDA SERVIZI SOC. COOP. AR.L.	40,67	25,00	30,40	26,23	81,63
PILÒ SRL	57,98	25,00	26,33	29,72	81,05
C.R. APPALTI	49,69	25,00	25,71	28,05	78,76
SOCIETA COOPERATIVA OMEGA SERVICE	47,26	25,00	25,45	27,56	78,01
CONSORZIO STABILE DAMAN	34,20	25,00	28,78	23,54	77,32
SERVIZI INTEGRATI	32,48	25,00	29,84	22,35	77,19
AUREA SERVIZI S.R.L.	42,31	25,00	25,57	26,56	77,13
DUSSMANN SERVICE SRL	42,24	25,00	25,26	26,55	76,81
NUOVA IDEA SRL	31,69	25,00	29,59	21,81	76,40
JOB SOLUTION SOCIETA' COOPERATIVA	44,11	25,00	24,32	26,92	76,24
I.C. SERVIZI	47,16	25,00	22,06	27,54	74,60
L'AMBIENTE S.R.L.	45,60	25,00	22,37	27,22	74,59
ECOTEAM	58,53	25,00	19,23	29,83	74,06

SANTA BRIGIDA SCPA	36,33	25,00	23,60	25,00	73,60
MAST S.P.A.	36,43	25,00	23,29	25,07	73,36
COPERNICO SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI	40,16	25,00	20,59	26,13	71,72
CONSORZIO STABILE EURO GLOBAL SERVICE GRANDI APPALTI	53,48	25,00	15,99	28,81	69,80
PFE S.P.A.	25,48	25,00	26,37	17,54	68,91
GLH SRL	25,08	25,00	23,52	17,26	65,78
CONSORZIO STABILE IMPERO	45,56	25,00	12,80	27,42	65,22
EXPERT FULL OPERATION SERVICE	36,60	22,00	16,83	25,19	64,02
CNS - CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI	41,11	25,00	11,14	26,32	62,46
SGM S.R.L. SERVIZI GENERALI E MANUTENZIONI	26,83	25,00	18,70	18,46	62,16
ECO SPRINT SRL	23,34	25,00	20,21	16,06	61,27
BRILL SERVICE S.R.L.	38,53	24,00	10,91	25,80	60,71
CONSORZIO	31,52	24,00	14,64	21,69	60,33

STABILE EUROPEO MULTISERVICE (CEM)					
ROMA INTEGRAL SYSTEMS	33,43	24,00	11,67	23,01	58,68
LA NUOVA VEDETTA SRL	33,34	25,00	5,17	22,94	53,11
DUSTY S.R.L.	22,12	25,00	10,85	15,22	51,07
PONTINA PULIZIA SRL	26,81	23,50	7,69	18,45	49,64
CONSORZIO WORK GROUP	19,99	21,00	13,21	13,76	47,97
CASSARO SERVIZI INTEGRATI S.R.L.	11,71	24,00	6,65	8,06	38,71
SIMON SRL	18,01	15,00	8,30	12,39	35,69
GE.P.I.R.	6,04	25,00	3,34	4,16	32,50

ARTICOLO 3

Di aggiudicare l'affidamento dei servizi di pulizia e igiene ambientale da destinare agli Uffici delle Dogane e dei Monopoli della Regione Sardegna, LOTTO 2 CIG 8563154A38. alla MIORELLI SERVICE A SOCIO UNICO, con sede in Via Matteotti 21, Mori (TN), P.I. 00505590224, per l'importo di euro € 392.567,11, a remunerazione delle attività ordinarie a canone dei servizi di pulizia e di disinfestazione, oltre ad € 66.586,55 per il Servizio di pulizia Attività integrative, aggiuntive, straordinarie - Extra Canone- ed € 4.711,23 per il Servizio di disinfestazione – Attività straordinarie - Extra canone, per il triennio di durata contrattuale prevista a decorrere dalla data di attivazione dei servizi.

La presente aggiudicazione diverrà efficace all'esito della verifica del possesso dei requisiti dichiarati in sede di gara, così come previsto all'art. 32, comma 7, del D.Lgs. n. 56/2017.

ARTICOLO 4

L'aggiudicazione relativa all'affidamento dei servizi di pulizia e igiene ambientale da destinare agli Uffici delle Dogane e dei Monopoli della Regione Toscane Umbria LOTTO 1 CIG: 8563137C30 avverrà al completamento dell'esame delle offerte.

°°°°°°°°°°°°°°°°

Del provvedimento si darà pubblicazione sul sito dell'Agenzia a norma e ad ogni effetto di legge.

Daniela Guiducci
firmato digitalmente