

JUDGMENT OF THE COURT (Eighth Chamber)

27 October 2011 (*)

(Common Customs Tariff – Combined Nomenclature – Tariff classification – Frozen camel meat not from farm-raised animals – Classification under subheading 0208 90 40 (other game meat) or 0208 90 95 (other))

In Case C-559/10,

REFERENCE for a preliminary ruling under Article 267 TFEU from the rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgium), made by decision of 17 November 2010, received at the Court on 29 November 2010, in the proceedings

Deli Ostrich NV

v

Belgische Staat,

THE COURT (Eighth Chamber),

composed of K. Schiemann, acting for the President of the Eighth Chamber, L. Bay Larsen and E. Jarašiūnas (Rapporteur), Judges,

Advocate General: P. Mengozzi,

Registrar: A. Calot Escobar,

having regard to the written procedure,

after considering the observations submitted on behalf of:

- Deli Ostrich NV, by K. Spagnoli, advocaat,
- the Belgian Government, by M. Jacobs and J.-C. Halleux, acting as Agents,
- the European Commission, by L. Bouyon and B. Burggraaf, acting as Agents,

having decided, after hearing the Advocate General, to proceed to judgment without an Opinion,

gives the following

Judgment

- 1 This reference for a preliminary ruling concerns the interpretation of the Combined Nomenclature in Annex I to Council Regulation (EEC) No 2658/87 of 23 July 1987 on the tariff and statistical nomenclature and on the Common Customs Tariff (OJ 1987 L 256, p. 1), as amended by Commission Regulation (EC) No 1549/2006 of 17 October 2006 (OJ 2006 L 301, p. 1) ('the CN'), in particular subheadings 0208 90 40 and 0208 90 95.
- 2 The reference has been made in the course of proceedings between Deli Ostrich NV ('Deli Ostrich') and the Belgische Staat (Belgian State), represented by the Federale Overheidsdienst Financiën, Douane en Accijnzen (Federal Finance, Customs and Excise Authority), concerning the tariff classification of frozen camel meat from Australia.

Legal context

The CN

3 The customs classification of goods imported into the European Union is governed by the CN set out in Annex I to Regulation No 2658/87. The version of the CN in force at the material time is that resulting from Regulation No 1549/2006.

4 The CN is based on the Harmonised Commodity Description and Coding System drawn up by the Customs Cooperation Council, now the World Customs Organisation, and established by the International Convention on the Harmonised Commodity Description and Coding System concluded at Brussels on 14 June 1983, which, together with the Protocol of Amendment thereto of 24 June 1986, was approved on behalf of the European Economic Community by Council Decision 87/369/EEC of 7 April 1987 (OJ 1987 L 198, p. 1).

5 Part One of the CN contains preliminary provisions. In Part One, Section I, which contains general rules, subsection A, headed ‘General rules for the interpretation of the [CN]’, states:

‘Classification of goods in the [CN] shall be governed by the following principles:

1. The titles of sections, chapters and sub-chapters are provided for ease of reference only; for legal purposes, classification shall be determined according to the terms of the headings and any relative section or chapter notes and, provided such headings or notes do not otherwise require, according to the following provisions.

...

6. For legal purposes, the classification of goods in the subheadings of a heading shall be determined according to the terms of those subheadings and any related subheading notes and, *mutatis mutandis*, to the above rules, on the understanding that only subheadings at the same level are comparable. For the purposes of this rule, the relative section and chapter notes also apply, unless the context requires otherwise.’

6 Part Two of the CN contains a classification of goods in sections, chapters, headings and subheadings.

7 In Part Two of the CN, Section I, entitled ‘Live animals; animal products’, includes Chapter 2, which is entitled ‘Meat and edible meat offal’. That chapter includes heading 0208, which is worded as follows:

‘0208 Other meat and edible meat offal, fresh, chilled or frozen.

...

0208 90 – Other:

0208 90 10 – – Of domestic pigeons

– – Of game, other than of rabbits or hares:

0208 90 20 – – – Of quails

0208 90 40 – – – Other

0208 90 55 – – Seal meat

0208 90 60 – – Of reindeer

0208 90 70 – – Frogs’ legs

0208 90 95 – – Other’.

8 Pursuant to the second indent of Article 9(1)(a) and Article 10 of Regulation No 2658/87, the European Commission draws up explanatory notes to the CN, which are published in the *Official Journal of the European Union*.

9 The explanatory notes in force at the material time are those which were published in the *Official Journal of the European Union* of 28 February 2006 (OJ 2006 C 50, p. 1). As regards subheading 0208 90 40, the explanatory notes are worded as follows:

‘This subheading includes the meat and edible meat offal of:

1. furred game: fallow deer, roe-deer, chamois or izard (*Rupicapra rupicapra*), moose or elk, goat-antelope, antelopes, gazelles, bears and kangaroos;
2. feathered game: wild pigeons, wild geese, wild duck, partridges, pheasants, woodcock, snipe, grouse, ortolans and ostriches.

The meat and edible meat offal of animals generally the object of hunting and shooting (pheasants, fallow deer, ostriches, etc.) remain classified as meat and edible meat offal of game even when such animals have been raised in captivity.

The meat and edible meat offal of reindeer is excluded from this subheading (subheading 0208 90 60). However, the meat and edible meat offal of certain species of reindeer (e.g., caribou) are classified in this subheading provided that proof is furnished that such meat and edible meat offal come from animals which lived in the wild and which were hunted.

This subheading does not cover the meat and edible meat offal of wild rabbits (*Oryctolagus cuniculus*) or hares, which fall in subheading 0208 10 90.’

The dispute in the main proceedings and the question referred for a preliminary ruling

10 On 22 October 2007, the company DHL Global Forwarding NV (‘DHL’) lodged at the kantoor der douane en accijnzen te Antwerpen (Customs and Excise Office, Antwerp) a declaration for release for consumption of 660 cartons of boneless pieces of frozen camel meat. Deli Ostrich was referred to in the declaration as the recipient of those goods. The camel meat was declared under subheading 0208 90 95 of the CN.

11 DHL attached to the declaration a veterinary certificate from the competent Australian authority, dated 10 September 2007, which stated that the camel meat in question came from animals which lived in the wild and had been slaughtered.

12 On 12 December 2007, DHL, on the instructions of Deli Ostrich, submitted an application for reimbursement of a certain amount of import duty, on the ground that those goods should have been declared under subheading 0208 90 40 of the CN. Since that application and the administrative appeal brought by Deli Ostrich were both rejected, Deli Ostrich brought the matter before the rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Court of First Instance, Antwerp).

13 The referring court points out that neither party to the main proceedings disputes that the meat at issue comes from camels which are not farm-raised. However, Deli Ostrich submits that the issue is whether the animals in question are wild animals, whereas the Federale Overheidsdienst Financiën, Douane en Accijnzen takes the view that the pertinent test for the tariff classification must be whether the animals in question are generally hunted, a category into which camels do not fall.

14 As it took the view that the outcome of the proceedings before it hinged on the interpretation of the provisions of the CN relating to animal products, the rechtbank van

eerste aanleg te Antwerpen decided to stay those proceedings and to refer the following question to the Court for a preliminary ruling:

‘[W]hich tariff subheading should be applied, as at the date of the declaration of 22 October 2007, in respect of import duties on meat from camels which, indisputably, have not been raised in captivity?’

Consideration of the question referred

Admissibility

- 15 In its written observations, Deli Ostrich questions the admissibility of the reference for a preliminary ruling. According to Deli Ostrich, the question submitted does not concern an interpretation of European Union law, but an assessment of the facts in the main proceedings, which is a matter for the national court.
- 16 In that regard, it is to be observed that the procedure laid down in Article 267 TFEU is based on a clear separation of functions between the national courts and the Court of Justice. It is solely for the national court before which the dispute has been brought, and which must assume responsibility for the subsequent judicial decision, to determine in the light of the particular circumstances of the case both the need for a preliminary ruling in order to enable it to deliver judgment and the relevance of the questions which it submits to the Court. Consequently, where the question submitted concerns the interpretation of Community law, the Court is in principle bound to give a ruling (see Joined Cases C-290/05 and C-333/05 *Nádasdi and Németh* [2006] ECR I-10115, paragraph 28 and the case-law cited).
- 17 When the Court is requested to give a preliminary ruling on a matter of tariff classification, its task is to provide the national court with guidance on the criteria the implementation of which will enable the latter to classify the products correctly in the CN, rather than to effect that classification itself, particularly since the Court does not necessarily have available to it all the information which is essential in that regard (see Case C-56/08 *Pärlitigu* [2009] ECR I-6719, paragraph 23, and Case C-370/08 *Data I/O* [2010] ECR I-0000, paragraph 24).
- 18 In the present case, it is apparent from the file that, by its question, the referring court seeks an interpretation of the CN and, more precisely, clarification of the criteria enabling goods to be classified in one of the subheadings under heading 0208 of the CN, in order to resolve the dispute before it.
- 19 Consequently, the reference for a preliminary ruling must be held admissible.

Substance

- 20 By its question, the referring court asks, in essence, if meat from camels which have not been raised in captivity must be classified under subheading 0208 90 40 of the CN (‘other game meat’) or under subheading 0208 90 95 of the CN (‘other’).
- 21 According to Deli Ostrich and the Commission, the CN must be interpreted as meaning that the camel meat in question must be classified under subheading 0208 90 40 of the CN, concerning ‘other game meat’. By contrast, the Belgian Government claims, in its written observations, that that meat must be classified under subheading 0208 90 95 of the CN.
- 22 In that regard, it should be recalled that the Court has consistently held that, in the interests of legal certainty and for ease of verification, the decisive criterion for the classification of goods for customs purposes is in general to be sought in their objective

characteristics and properties as defined in the wording of the CN and the section or chapter notes (see Case C-196/10 *Paderborner Brauerei Haus Cramer* [2011] ECR I-0000, paragraph 31 and the case-law cited).

- 23 The explanatory notes to the CN drawn up by the Commission are an important aid to the interpretation of the scope of the various tariff headings but do not have legally binding force (see Case C-123/09 *Roeckl Sporthandschuhe* [2010] ECR I-4065, paragraph 37, and Case C-423/09 *X* [2010] ECR I-0000, paragraph 16).
- 24 By contrast, a letter from a head of unit of the Commission, such as that of 29 April 1997 from the Head of the Directorate-General for Customs and Indirect Taxation (DG XXI) of the Commission, responding to a question from the Federale Overheidsdienst Financiën, Douane en Accijnzen on the classification of camel meat, which was relied upon by the Belgian Government in its written observations, has none of the import of the explanatory notes.
- 25 In the present case, it must be noted that camel meat is not explicitly covered by the wording of the headings and subheadings of the CN or by its section or chapter notes, or by the explanatory notes concerning subheading 0208 90 40 of the CN.
- 26 Indeed, the explanatory note specifies that '[t]he meat and edible meat offal of animals generally the object of hunting and shooting ... remain classified as meat and edible meat offal of game even when such animals have been raised in captivity'. However, it does not follow from that explanation that only the meat and offal of animals which are generally the object of hunting or shooting can be classified under that subheading.
- 27 In that regard, it is to be recalled that, at paragraph 3 of the judgment in Case 149/73 *Witt* [1973] ECR 1587, the Court observed, in relation to reindeer meat, which can come from wild or domesticated animals, that the word 'game', in its ordinary meaning, designates those categories of animals which live in the wild and are hunted.
- 28 In the same paragraph of the judgment in *Witt*, the Court, in essence, stated that the customs authorities can legitimately require conclusive evidence that the animals whose meat is declared by the importer as being covered by the subheading relating to other game meat are game, thus allowing meat to be classified differently according to whether it comes from wild or domesticated animals of the same species.
- 29 As regards the objective characteristics and properties enabling camel meat to be classified under subheading 0208 90 40 of the CN as 'other game meat', the criterion to be taken into consideration is thus whether the meat whose classification is in issue comes from animals that lived in the wild and were hunted, which is a matter for the national court before which the dispute has been brought to ascertain.
- 30 In the present case, it is apparent from the decision of the referring court that the parties to the main proceedings do not dispute that the meat at issue comes from camels which are not farm-raised. Furthermore, the Commission provided, in its written observations, factual details which confirm that a large proportion of the camel population in Australia has returned to the wild and that those wild camels are indeed regularly harvested, in particular for processing into food and feed, facts from which it can, if appropriate, be inferred that the meat at issue comes from camels which were hunted.
- 31 Consequently, the answer to the question referred is that the CN must be interpreted as meaning that camel meat must be classified under subheading 0208 90 40 as 'other game meat' if the camels from which that meat comes lived in the wild and were hunted.

Costs

- 32 Since these proceedings are, for the parties to the main proceedings, a step in the action pending before the national court, the decision on costs is a matter for that court. Costs incurred in submitting observations to the Court, other than the costs of those parties, are not recoverable.

On those grounds, the Court (Eighth Chamber) hereby rules:

The Combined Nomenclature constituting Annex I to Council Regulation (EEC) No 2658/87 of 23 July 1987 on the tariff and statistical nomenclature and on the Common Customs Tariff, as amended by Commission Regulation (EC) No 1549/2006 of 17 October 2006, must be interpreted as meaning that camel meat must be classified under subheading 0208 90 40 as ‘other game meat’ if the camels from which that meat comes lived in the wild and were hunted.

[Signatures]

* Language of the case: Dutch.

ARRÊT DE LA COUR (huitième chambre)

27 octobre 2011 (*)

«Tarif douanier commun – Nomenclature combinée – Classement tarifaire – Viande de chameau congelée ne provenant pas d'un élevage – Classement dans la sous-position 0208 90 40 (autres viandes de gibier) ou 0208 90 95 (autres)»

Dans l'affaire C-559/10,

ayant pour objet une demande de décision préjudicielle au titre de l'article 267 TFUE, introduite par le rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgique), par décision du 17 novembre 2010, parvenue à la Cour le 29 novembre 2010, dans la procédure

Deli Ostrich NV

contre

Belgische Staat,

LA COUR (huitième chambre),

composée de M. K. Schieman, faisant fonction de président de la huitième chambre, MM. L. Bay Larsen et E. Jarašiūnas (rapporteur), juges,

avocat général: M. P. Mengozzi,

greffier: M. A. Calot Escobar,

vu la procédure écrite,

considérant les observations présentées:

- pour Deli Ostrich NV, par M^e K. Spagnoli, advocaat,
- pour le gouvernement belge, par M^{me} M. Jacobs et M. J.-C. Halleux, en qualité d'agents,
- pour la Commission européenne, par M^{me} L. Bouyon et M. B. Burggraaf, en qualité d'agents,

vu la décision prise, l'avocat général entendu, de juger l'affaire sans conclusions,

rend le présent

Arrêt

- 1 La demande de décision préjudicielle porte sur l'interprétation de la nomenclature combinée figurant à l'annexe I du règlement (CEE) n° 2658/87 du Conseil, du 23 juillet 1987, relatif à la nomenclature tarifaire et statistique et au tarif douanier commun (JO L 256, p. 1), telle que modifiée par le règlement (CE) n° 1549/2006 de la Commission, du 17 octobre 2006 (JO L 301, p. 1, ci-après la «NC»), en particulier des sous-positions 0208 90 40 et 0208 90 95.
- 2 Cette demande a été présentée dans le cadre d'un litige opposant Deli Ostrich NV (ci-après «Deli Ostrich») au Belgische Staat, représenté par le Federale Overheidsdienst Financiën, Douane en Accijnzen (Service public fédéral des finances, des douanes et des accises), au sujet du classement tarifaire de la viande de chameau congelée en provenance d'Australie.

Le cadre juridique

La NC

- 3 Le classement douanier des marchandises importées dans l'Union européenne est régi par la NC figurant à l'annexe I du règlement n° 2658/87. La version de la NC en vigueur à la date des faits au principal est celle résultant du règlement n° 1549/2006.
- 4 La NC est fondée sur le système harmonisé de désignation et de codification des marchandises, élaboré par le Conseil de coopération douanière, devenu l'Organisation mondiale des douanes, institué par la convention internationale sur le système harmonisé de désignation et de codification des marchandises, conclue à Bruxelles le 14 juin 1983 et approuvée, avec son protocole d'amendement du 24 juin 1986, au nom de la Communauté économique européenne, par la décision 87/369/CEE du Conseil, du 7 avril 1987 (JO L 198, p. 1).
- 5 La première partie de la NC comporte un ensemble de dispositions préliminaires. Dans cette partie, sous le titre I, consacré aux règles générales, la section A de celui-ci, intitulée «Règles générales pour l'interprétation de la [NC]», énonce:
- «Le classement des marchandises dans la [NC] est effectué conformément aux principes ci-après.
1. Le libellé des titres de sections, de chapitres ou de sous-chapitres est considéré comme n'ayant qu'une valeur indicative, le classement étant déterminé légalement d'après les termes des positions et des notes de sections ou de chapitres et, lorsqu'elles ne sont pas contraires aux termes desdites positions et notes, d'après les règles suivantes.
- [...]
6. Le classement des marchandises dans les sous-positions d'une même position est déterminé légalement d'après les termes de ces sous-positions et des notes de sous-positions ainsi que, *mutatis mutandis*, d'après les règles ci-dessus, étant entendu que ne peuvent être comparées que les sous-positions de même niveau. Aux fins de cette règle, les notes de sections et de chapitres sont également applicables sauf dispositions contraires.»
- 6 La deuxième partie de la NC comprend une classification des marchandises en sections, chapitres, positions et sous-positions.
- 7 Dans ladite partie, la section I de celle-ci, intitulée «Animaux vivants et produits du règne animal», comprend le chapitre 2, lui-même intitulé «Viandes et abats comestibles». Dans ce chapitre figure la position 0208, qui est libellée comme suit:
- «0208 Autres viandes et abats comestibles, frais, réfrigérés ou congelés
- [...]
- 0208 90 - autres:
- 0208 90 10 - - de pigeons domestiques
- - de gibier, autres que de lapins ou de lièvres:
- 0208 90 20 - - - de cailles
- 0208 90 40 - - - autres
- 0208 90 55 - - Viande de phoque
- 0208 90 60 - - de rennes
- 0208 90 70 - - Cuisses de grenouilles

0208 90 95 - - autres».

- 8 En vertu des articles 9, paragraphe 1, sous a), deuxième tiret, et 10 du règlement n° 2658/87, la Commission européenne élabore des notes explicatives de la NC, qui sont publiées au *Journal officiel de l'Union européenne*.
- 9 Les notes explicatives qui étaient en vigueur à la date des faits au principal sont celles qui ont été publiées au *Journal officiel de l'Union européenne* du 28 février 2006 (C 50, p. 1). En ce qui concerne la sous-position 0208 90 40, elles sont libellées comme suit:

«On peut notamment citer comme relevant de cette sous-position:

1. parmi le gibier à poil: les cerfs, daims, chevreuils, chamois ou isards (*Rupicapra rupicapra*), les élans, les antilopes-chèvres, les antilopes, les gazelles, les ours et les kangourous;
2. parmi le gibier à plumes: les pigeons sauvages, les oies sauvages, les canards sauvages, les perdrix, les faisans, les bécasses, les bécassines, les coqs de bruyère ou grouses, les ortolans et les autruches.

La viande et les abats comestibles des animaux qui, habituellement, font l'objet de la chasse (faisans, autruches, daims, etc.) restent classés comme viande et abats comestibles de gibier, même lorsque ces animaux ont été élevés en captivité.

Les viandes et abats comestibles de rennes sont exclus de cette sous-position (sous-position 0208 90 60). Toutefois, restent classés ici la viande et les abats comestibles de certaines espèces de rennes (par exemple les caribous) pour autant qu'il soit prouvé que ces viandes et abats comestibles proviennent d'animaux qui vivaient à l'état sauvage et ont fait l'objet de la chasse.

La présente sous-position ne comprend pas les viandes et abats comestibles de lapins de garenne (*Oryctolagus cuniculus*) ni ceux de lièvres, qui relèvent de la sous-position 0208 10 90».

Le litige au principal et la question préjudicielle

- 10 Le 22 octobre 2007, la société DHL Global Forwarding NV (ci-après «DHL») a présenté au kantoor der douane en accijnzen te Antwerpen (bureau des douanes et accises d'Anvers) une déclaration pour la mise à la consommation de 660 boîtes en carton de morceaux sans os de viande de chameau congelée. Deli Ostrich était mentionnée dans ladite déclaration comme destinataire de cette marchandise. Cette viande de chameau a été déclarée au titre de la sous-position 0208 90 95 de la NC.
- 11 DHL avait joint à ladite déclaration un certificat vétérinaire de l'autorité australienne compétente, daté du 10 septembre 2007, qui indiquait que la viande de chameau en cause provenait d'animaux vivant à l'état sauvage et qui avaient été abattus.
- 12 Le 12 décembre 2007, DHL a, sur instruction de Deli Ostrich, présenté une demande visant au remboursement d'un certain montant des droits à l'importation, au motif que ladite marchandise aurait dû être déclarée au titre de la sous-position 0208 90 40 de la NC. Cette demande ainsi que le recours administratif introduit par Deli Ostrich ayant été rejetés, cette dernière a porté le litige devant le rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (tribunal de première instance d'Anvers).
- 13 La juridiction de renvoi souligne qu'aucune des parties au principal ne conteste que la viande en cause provient d'animaux qui ne sont pas des chameaux d'élevage. Deli Ostrich fait cependant valoir qu'il s'agit d'animaux sauvages, alors que le Federale Overheidsdienst Financiën, Douane en Accijnzen considère que le critère pertinent pour

le classement tarifaire doit être tiré du fait qu'il s'agit d'animaux habituellement chassés, ce qui ne serait pas le cas des chameaux.

- 14 Considérant que la solution du litige dont il est saisi dépend de l'interprétation des dispositions de la NC relatives aux produits du règne animal, le rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen a décidé de surseoir à statuer et de poser à la Cour la question préjudicielle suivante:

«[S]ous quel code tarifaire en matière de droits à l'importation, applicable au moment de la déclaration du 22 octobre 2007, [convient-il] de classer la viande de chameaux qui, en l'espèce, n'ont incontestablement pas été élevés en captivité?»

Sur la question préjudicielle

Sur la recevabilité

- 15 Dans ses observations écrites, Deli Ostrich s'interroge sur la recevabilité de la demande de décision préjudicielle. Selon elle, la question posée porte non pas sur une interprétation du droit de l'Union, mais sur une appréciation des faits au principal qu'il appartient à la juridiction nationale d'effectuer.
- 16 À cet égard, il y a lieu de rappeler que la procédure visée à l'article 267 TFUE est fondée sur une nette séparation des fonctions entre les juridictions nationales et la Cour. Il appartient au seul juge national, qui est saisi du litige et qui doit assumer la responsabilité de la décision juridictionnelle à intervenir, d'apprécier, au regard des particularités de l'affaire, tant la nécessité d'une décision préjudicielle pour être en mesure de rendre son jugement que la pertinence des questions qu'il pose à la Cour. En conséquence, dès lors que la question posée porte sur l'interprétation du droit communautaire, la Cour est, en principe, tenue de statuer (voir arrêt du 5 octobre 2006, Nádasi et Németh, C-290/05 et C-333/05, Rec. p. I-10115, point 28 et jurisprudence citée).
- 17 Lorsque la Cour est saisie d'un renvoi préjudiciel en matière de classement tarifaire, sa fonction consiste davantage à éclairer la juridiction nationale sur les critères dont la mise en œuvre permettra à cette dernière de classer correctement les produits dans la NC qu'à procéder elle-même à ce classement, et ce d'autant plus qu'elle ne dispose pas nécessairement de tous les éléments indispensables à cet égard (voir arrêts du 16 juillet 2009, Pärlistigu, C-56/08, Rec. p. I-6719, point 23, et du 20 mai 2010, Data I/O, C-370/08, non encore publié au Recueil, point 24).
- 18 En l'occurrence, il ressort du dossier que la question posée par la juridiction de renvoi vise à obtenir une interprétation de la NC et, plus précisément, une clarification des critères permettant le classement d'une marchandise dans l'une des sous-positions afférentes à la position 0208 de la NC, aux fins de résoudre le litige dont est saisie cette juridiction.
- 19 En conséquence, il y a lieu de considérer la demande de décision préjudicielle comme recevable.

Sur le fond

- 20 Par sa question, la juridiction de renvoi demande, en substance, si la viande de chameaux qui n'ont pas été élevés en captivité doit être classée dans la sous-position 0208 90 40 de la NC («autres viandes de gibier») ou dans la sous-position 0208 90 95 de la NC («autres»).

- 21 Selon Deli Ostrich et la Commission, il convient d'interpréter la NC en ce sens que la viande de chameau en cause doit être classée dans la sous-position 0208 90 40 de la NC, relative aux «autres viandes de gibier». Dans ses observations écrites, le gouvernement belge fait valoir, en revanche, que cette viande doit être classée dans la sous-position 0208 90 95 de la NC.
- 22 À cet égard, il convient de rappeler la jurisprudence constante de la Cour selon laquelle, dans l'intérêt de la sécurité juridique et de la facilité des contrôles, le critère décisif pour le classement tarifaire des marchandises doit être recherché, d'une manière générale, dans leurs caractéristiques et propriétés objectives, telles que définies par le libellé de la NC et des notes de section ou de chapitre (voir arrêt du 14 juillet 2011, Paderborner Brauerei Haus Cramer, C-196/10, non encore publié au Recueil, point 31 et jurisprudence citée).
- 23 Les notes explicatives élaborées, en ce qui concerne la NC, par la Commission contribuent de façon importante à l'interprétation de la portée des différentes positions tarifaires sans toutefois avoir force obligatoire de droit (voir arrêts du 29 avril 2010, Roeckl Sporthandschuhe, C-123/09, Rec. p. I-4065, point 37, et du 28 octobre 2010, X, C-423/09, non encore publié au Recueil, point 16).
- 24 En revanche, une lettre d'un chef d'unité de la Commission, telle que celle du 29 avril 1997 du chef de la direction générale «Douane et impôts indirects» (DG XXI) de la Commission, répondant à une question du Federale Overheidsdienst Financiën, Douane en Accijnzen concernant le classement de la viande de chameau, invoquée par le gouvernement belge dans ses observations écrites, est dépourvue de la portée s'attachant auxdites notes explicatives.
- 25 En l'occurrence, il y a lieu de constater que la viande de chameau n'est pas visée explicitement par le libellé des positions et des sous-positions de la NC ni par les notes de section ou de chapitre de cette dernière, non plus que par les notes explicatives concernant la sous-position 0208 90 40 de la NC.
- 26 En effet, ladite note explicative précise que «[l]a viande et les abats comestibles des animaux qui, habituellement, font l'objet de la chasse [...] restent classés comme viande et abats comestibles de gibier, même lorsque ces animaux ont été élevés en captivité». Il ne résulte toutefois pas de cette précision que seuls la viande et les abats d'animaux qui, habituellement, font l'objet de la chasse peuvent être classés dans cette sous-position.
- 27 À cet égard, il importe de rappeler que, au point 3 de son arrêt du 12 décembre 1973, Witt (149/73, Rec. p. 1587), la Cour, à propos de la viande de renne qui peut provenir d'animaux sauvages ou domestiques, a relevé que le terme «gibier», dans son sens ordinaire, vise les catégories d'animaux qui vivent à l'état sauvage et font l'objet de la chasse.
- 28 Au même point dudit arrêt Witt, la Cour a, en substance, indiqué que les autorités douanières peuvent légitimement exiger des preuves concluantes du fait que présentent le caractère de gibier des animaux dont la viande est déclarée par l'importateur comme relevant de la sous-position relative aux autres viandes de gibier, permettant ainsi de classer différemment les viandes selon qu'elles proviennent d'animaux sauvages ou domestiques de la même espèce.
- 29 S'agissant des caractéristiques et propriétés objectives permettant de classer de la viande de chameau dans la sous-position 0208 90 40 de la NC en tant que «autres viandes de gibier», le critère à prendre en considération réside ainsi dans le point de savoir si la viande dont le classement est en cause provient d'animaux qui vivaient à

l'état sauvage et qui ont fait l'objet de la chasse, ce qu'il appartient au juge national saisi du litige de vérifier.

- 30 En l'occurrence, il ressort de la décision de renvoi que les parties au principal ne contestent pas que la viande en cause provient de chameaux qui ne sont pas des chameaux d'élevage. En outre, la Commission a fourni, dans ses observations écrites, des éléments factuels qui confirment qu'une grande partie de la population de chameaux en Australie est retournée à l'état sauvage et que ceux-ci y font effectivement l'objet de prélèvements réguliers notamment à des fins de transformation en aliments, faits dont il peut, le cas échéant, être inféré que la viande en cause provient de chameaux ayant fait l'objet de la chasse.
- 31 En conséquence, il y a lieu de répondre à la question posée que la NC doit être interprétée en ce sens que la viande de chameau doit être classée dans la sous-position 0208 90 40 en tant que «autres viandes de gibier» si les chameaux dont provient cette viande vivaient à l'état sauvage et ont fait l'objet de la chasse.

Sur les dépens

- 32 La procédure revêtant, à l'égard des parties au principal, le caractère d'un incident soulevé devant la juridiction de renvoi, il appartient à celle-ci de statuer sur les dépens. Les frais exposés pour soumettre des observations à la Cour, autres que ceux desdites parties, ne peuvent faire l'objet d'un remboursement.

Par ces motifs, la Cour (huitième chambre) dit pour droit:

La nomenclature combinée constituant l'annexe I du règlement (CEE) n° 2658/87 du Conseil, du 23 juillet 1987, relatif à la nomenclature tarifaire et statistique et au tarif douanier commun, telle que modifiée par le règlement (CE) n° 1549/2006 de la Commission, du 17 octobre 2006, doit être interprétée en ce sens que la viande de chameau doit être classée dans la sous-position 0208 90 40 en tant que «autres viandes de gibier» si les chameaux dont provient cette viande vivaient à l'état sauvage et ont fait l'objet de la chasse.

Signatures

* Langue de procédure: le néerlandais.

URTEIL DES GERICHTSHOFS (Achte Kammer)

27. Oktober 2011(*)

„Gemeinsamer Zolltarif – Kombinierte Nomenklatur – Tarifierung – Gefrorenes Kamelfleisch, das nicht aus einer Zucht stammt – Einreihung in die Unterposition 0208 90 40 (andere [Wildfleischarten]) oder 0208 90 95 (andere)“

In der Rechtssache C-559/10

betreffend ein Vorabentscheidungsersuchen nach Art. 267 AEUV, eingereicht von der Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgien) mit Entscheidung vom 17. November 2010, beim Gerichtshof eingegangen am 29. November 2010, in dem Verfahren

Deli Ostrich NV

gegen

Belgische Staat

erlässt

DER GERICHTSHOF (Achte Kammer)

unter Mitwirkung des Kammerpräsidenten K. Schieman in Wahrnehmung der Aufgaben des Präsidenten der Achten Kammer sowie der Richter L. Bay Larsen und E. Jarašiūnas (Berichterstatter),

Generalanwalt: P. Mengozzi,

Kanzler: A. Calot Escobar,

aufgrund des schriftlichen Verfahrens,

unter Berücksichtigung der Erklärungen

- der Deli Ostrich NV, vertreten durch K. Spagnoli, advocaat,
- der belgischen Regierung, vertreten durch M. Jacobs und J.-C. Halleux als Bevollmächtigte,
- der Europäischen Kommission, vertreten durch L. Bouyon und B. Burggraaf als Bevollmächtigte,

aufgrund des nach Anhörung des Generalanwalts ergangenen Beschlusses, ohne Schlussanträge über die Rechtssache zu entscheiden,

folgendes

Urteil

- 1 Das Vorabentscheidungsersuchen betrifft die Auslegung der Kombinierten Nomenklatur in Anhang I der Verordnung (EWG) Nr. 2658/87 des Rates vom 23. Juli 1987 über die zolltarifliche und statistische Nomenklatur sowie den Gemeinsamen Zolltarif (ABl. L 256, S. 1) in der durch die Verordnung (EG) Nr. 1549/2006 der Kommission vom 17. Oktober 2006 (ABl. L 301, S. 1) geänderten Fassung (im Folgenden: KN), insbesondere der Unterpositionen 0208 90 40 und 0208 90 95.
- 2 Dieses Ersuchen ergeht im Rahmen eines Rechtsstreits zwischen der Deli Ostrich NV (im Folgenden: Deli Ostrich) und dem belgischen Staat, vertreten durch den Federale Overheidsdienst Financiën, Douane en Accijnzen (föderale Finanzbehörde) über die Tarifierung von gefrorenem Kamelfleisch aus Australien.

Rechtlicher Rahmen

Die KN

- 3 Die Tarifierung von Waren, die in die Europäische Union eingeführt werden, unterliegt der KN in Anhang I der Verordnung (EWG) Nr. 2658/87. Die zu der im Ausgangsverfahren maßgeblichen Zeit geltende Fassung der KN ist die sich aus der Verordnung Nr. 1549/2006 ergebende.
- 4 Die KN beruht auf dem Harmonisierten System zur Bezeichnung und Codierung der Waren, das vom Rat für die Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Zollwesens, jetzt Weltzollorganisation, ausgearbeitet und mit dem am 14. Juni 1983 in Brüssel geschlossenen Internationalen Übereinkommen über das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Codierung der Waren eingeführt wurde, das mit dem dazugehörigen Änderungsprotokoll vom 24. Juni 1986 im Namen der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft durch den Beschluss 87/369/EWG des Rates vom 7. April 1987 (ABl. L 198, S. 1) genehmigt wurde.
- 5 Teil I der KN enthält eine Reihe einführender Vorschriften. Dort heißt es in Titel I („Allgemeine Vorschriften“) Abschnitt A („Allgemeine Vorschriften für die Auslegung der [KN]“):

„Für die Einreihung von Waren in die [KN] gelten folgende Grundsätze:

1. Die Überschriften der Abschnitte, Kapitel und Teilkapitel sind nur Hinweise. Maßgebend für die Einreihung sind der Wortlaut der Positionen und der Anmerkungen zu den Abschnitten oder Kapiteln und – soweit in den Positionen oder in den Anmerkungen zu den Abschnitten oder Kapiteln nichts anderes bestimmt ist – die nachstehenden Allgemeinen Vorschriften.

...

6. Maßgebend für die Einreihung von Waren in die Unterpositionen einer Position sind der Wortlaut dieser Unterpositionen, die Anmerkungen zu den Unterpositionen und – sinngemäß – die vorstehenden Allgemeinen Vorschriften. Einander vergleichbar sind dabei nur Unterpositionen der gleichen Gliederungsstufe. Soweit nichts anderes bestimmt ist, gelten bei Anwendung dieser Allgemeinen Vorschrift auch die Anmerkungen zu den Abschnitten und Kapiteln.“

- 6 Teil II der KN enthält eine Einreihung der Waren in Abschnitte, Kapitel, Positionen und Unterpositionen.
- 7 Teil II Abschnitt I („Lebende Tiere und Waren tierischen Ursprungs“) der KN enthält ein Kapitel 2 („Fleisch und genießbare Schlachtnebenerzeugnisse“), in dem die Position 0208 lautet:

„0208 Anderes Fleisch und andere genießbare Schlachtnebenerzeugnisse, frisch, gekühlt oder gefroren

...

0208 90 - andere:

0208 90 10 - - von Haustauben

 - - von Wild (ausgenommen von Kaninchen und Hasen):

0208 90 20 - - - von Wachteln

0208 90 40 - - - andere
0208 90 55 - - Robbenfleisch
0208 90 60 - - von Rentieren
0208 90 70 - - Froschschenkel
0208 90 95 - - andere“.

- 8 Nach Art. 9 Abs. 1 Buchst. a zweiter Gedankenstrich und Art. 10 der Verordnung Nr. 2658/87 erlässt die Europäische Kommission die Erläuterungen zur KN, die im *Amtsblatt der Europäischen Union* veröffentlicht werden.
- 9 Die zu der im Ausgangsverfahren maßgeblichen Zeit geltenden Erläuterungen wurden am 28. Februar 2006 im *Amtsblatt der Europäischen Union* veröffentlicht (ABl. C 50, S. 1). Zur Unterposition 0208 90 40 heißt es darin:

„Hierher gehören insbesondere Fleisch und genießbare Schlachtnebenerzeugnisse von:

1. Haarwild: Hirsche, Damhirsche, Rehe, Gämsen (*Rupicapra rupicapra*), Elche, Antilopenziegen, Antilopen, Gazellen, Bären und Kängurus;
2. Federwild: Wildtauben, Wildgänse, Wildenten, Rebhühner, Fasane, Schnepfen (z. B. Sumpf- oder Moorschnepfen), Birkhühner, Fettammern und Strauße.

Fleisch und genießbare Schlachtnebenerzeugnisse von Tieren, die üblicherweise gejagt werden (Fasane, Strauße, Damhirsche, usw.), werden auch dann als Fleisch und genießbare Schlachtnebenerzeugnisse von Wild eingereiht, wenn die Tiere in Gefangenschaft gehalten worden sind.

Fleisch und genießbare Schlachtnebenerzeugnisse von Rentieren sind von dieser Unterposition ausgenommen (Unterposition 0208 90 60). Jedoch bleiben Fleisch und genießbare Schlachtnebenerzeugnisse bestimmter Rentierarten (z. B. Karibus) in dieser Unterposition, sofern nachgewiesen wird, dass das Fleisch und die genießbaren Schlachtnebenerzeugnisse von Tieren stammen, die in freier Wildbahn gelebt haben und auf der Jagd erlegt worden sind.

Nicht hierher gehören Fleisch und genießbare Schlachtnebenerzeugnisse von Wildkaninchen (*Oryctolagus cuniculus*) und von Hasen (Unterposition 0208 10 90).“

Ausgangsverfahren und Vorlagefrage

- 10 Am 22. Oktober 2007 meldete die DHL Global Forwarding NV (im Folgenden: DHL) beim Kantoor der douane en accijnzen te Antwerpen (Zoll- und Verbrauchsteueramt Antwerpen) 660 in Kartons verpackte Dosen mit gefrorenem Kamelfleisch ohne Knochen zur Abfertigung zum freien Verkehr an. Als Empfängerin der Ware wurde in der Anmeldung Deli Ostrich angegeben. Dieses Kamelfleisch wurde in der Unterposition 0208 90 95 der KN angemeldet.
- 11 DHL hatte der Anmeldung eine tierärztliche Bescheinigung der zuständigen australischen Behörde vom 10. September 2007 beigelegt, der zufolge das Kamelfleisch von wildlebenden Tieren stammt, die erlegt worden seien.
- 12 Am 12. Dezember 2007 beantragte DHL auf Weisung von Deli Ostrich die Erstattung eines bestimmten Einfuhrabgabebetrag, da die Ware in der Unterposition 0208 90 40 der KN hätte angemeldet werden müssen. Nachdem dieser Antrag und die von Deli Ostrich eingelegte Verwaltungsbeschwerde zurückgewiesen worden waren, erhob

Letztere Klage bei der Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Gericht erster Instanz Antwerpen).

13 Das vorlegende Gericht weist darauf hin, dass zwischen den Parteien des Ausgangsverfahrens nicht streitig sei, dass das in Rede stehende Fleisch von Tieren stammte, die keine Zuchtkamele seien. Deli Ostrich macht jedoch geltend, dass es sich dabei um Wildtiere handele, während es für die Federale Overheidsdienst Financiën, Douane en Accijnzen bei der zolltariflichen Einreihung entscheidend darauf ankommt, ob es sich um Tiere handele, die üblicherweise gejagt würden, was bei Kamelen nicht der Fall sei.

14 Da die Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen der Ansicht ist, dass die Entscheidung des bei ihr anhängigen Rechtsstreits von der Auslegung der Vorschriften der KN über Waren tierischen Ursprungs abhängt, hat sie das Verfahren ausgesetzt und dem Gerichtshof folgende Frage zur Vorabentscheidung vorgelegt:

In welchen zum Zeitpunkt der Anmeldung vom 22. Oktober 2007 geltenden KN-Code ist Fleisch von – im vorliegenden Fall unstrittig nicht in Gefangenschaft gezüchteten – Kamelen einzureihen?

Zur Vorlagefrage

Zur Zulässigkeit

15 Deli Ostrich stellt in ihren schriftlichen Erklärungen die Zulässigkeit des Vorabentscheidungsersuchens in Frage. Ihrer Ansicht nach bezieht sich die Vorlagefrage nicht auf die Auslegung des Unionsrechts, sondern auf eine Würdigung des Sachverhalts des Ausgangsrechtsstreits, die das nationale Gericht vorzunehmen habe.

16 Insoweit ist darauf hinzuweisen, dass das Verfahren nach Art. 267 AEUV auf einer klaren Aufgabentrennung zwischen den nationalen Gerichten und dem Gerichtshof beruht. Es ist allein Sache des nationalen Gerichts, das mit dem Rechtsstreit befasst ist und in dessen Verantwortungsbereich die zu erlassende gerichtliche Entscheidung fällt, im Hinblick auf die Besonderheiten der Rechtssache sowohl die Erforderlichkeit einer Vorabentscheidung für den Erlass seines Urteils als auch die Erheblichkeit der dem Gerichtshof vorzulegenden Fragen zu beurteilen. Daher ist der Gerichtshof grundsätzlich gehalten, über die ihm vorgelegte Frage zu befinden, wenn diese die Auslegung des Gemeinschaftsrechts betrifft (vgl. Urteil vom 5. Oktober 2006, Nádasi und Németh, C-290/05 und C-333/05, Slg. 2006, I-10115, Randnr. 28 und die dort angeführte Rechtsprechung).

17 In einem Vorabentscheidungsverfahren auf dem Gebiet der zolltariflichen Einreihung ist es Aufgabe des Gerichtshofs, dem nationalen Gericht die Kriterien aufzuzeigen, anhand deren es die betreffenden Waren richtig in die KN einreihen kann, nicht aber, diese Einreihung selbst vorzunehmen, zumal er nicht immer über die hierfür erforderlichen Angaben verfügt (vgl. Urteile vom 16. Juli 2009, Párlitigu, C-56/08, Slg. 2009, I-6719, Randnr. 23, und vom 20. Mai 2010, Data I/O, C-370/08, Slg. 2010, I-0000, Randnr. 24).

18 Wie sich im vorliegenden Fall aus den Akten ergibt, begehrt das vorlegende Gericht mit seiner Frage eine Auslegung der KN und insbesondere Aufschluss über die Kriterien für die Einreihung einer Ware in eine der Unterpositionen zur Position 0208 der KN, um den bei ihm anhängigen Rechtsstreit zu entscheiden.

19 Das Vorabentscheidungsersuchen ist daher als zulässig anzusehen.

Zur Begründetheit

- 20 Mit seiner Frage möchte das vorliegende Gericht im Wesentlichen wissen, ob das Fleisch von nicht in Gefangenschaft gezüchteten Kamelen in die Unterposition 0208 90 40 der KN (andere [Wildfleischarten]) oder in die Unterposition 0208 90 95 der KN (andere) einzureihen ist.
- 21 Nach Ansicht von Deli Ostrich und der Kommission ist die KN dahin auszulegen, dass das in Rede stehende Kamelfleisch in die Unterposition 0208 90 40 der KN (andere [Wildfleischarten]) einzureihen ist. Die belgische Regierung macht in ihren schriftlichen Erklärungen hingegen geltend, dass dieses Fleisch in die Unterposition 0208 90 95 der KN einzureihen sei.
- 22 Insoweit ist darauf hinzuweisen, dass nach ständiger Rechtsprechung des Gerichtshofs im Interesse der Rechtssicherheit und der leichten Nachprüfbarkeit das entscheidende Kriterium für die zollrechtliche Tarifierung von Waren allgemein in deren objektiven Merkmalen und Eigenschaften zu suchen ist, wie sie im Wortlaut der KN-Positionen und der Anmerkungen zu den Abschnitten oder Kapiteln festgelegt sind (vgl. Urteil vom 14. Juli 2011, Paderborner Brauerei Haus Cramer, C-196/10, Slg. 2011, I-0000, Randnr. 31 und die dort angeführte Rechtsprechung).
- 23 Die in Bezug auf die KN von der Kommission ausgearbeiteten Erläuterungen sind ein wichtiges, wenn auch nicht rechtsverbindliches Hilfsmittel für die Auslegung der Tragweite der einzelnen Tarifpositionen (vgl. Urteile vom 29. April 2010, Roeckl Sporthandschuhe, C-123/09, Slg. 2010, I-4065, Randnr. 37, und vom 28. Oktober 2010, X, C-423/09, Slg. 2010, I-0000, Randnr. 16).
- 24 Dagegen hat ein Schreiben eines Referatsleiters der Kommission, wie das Antwortschreiben des Leiters der Generaldirektion „Zoll und indirekte Steuern“ (GD XXI) der Kommission vom 29. April 1997 auf eine Frage des Federales Overheidsdienst Financiën, Douane en Accijnzen zur Tarifierung von Kamelfleisch, auf das sich die belgische Regierung in ihren schriftlichen Erklärungen beruft, nicht die Bedeutung, die Erläuterungen zukommt.
- 25 Im vorliegenden Fall ist festzustellen, dass Kamelfleisch weder in den Positionen und Unterpositionen der KN noch in den Anmerkungen zu ihren Abschnitten oder Kapiteln und auch nicht in den Erläuterungen zur Unterposition 0208 90 40 der KN ausdrücklich erwähnt ist.
- 26 In diesen Erläuterungen heißt es nämlich, dass „Fleisch und genießbare Schlachtnebenerzeugnisse von Tieren, die üblicherweise gejagt werden ..., auch dann als Fleisch und genießbare Schlachtnebenerzeugnisse von Wild eingereicht [werden], wenn die Tiere in Gefangenschaft gehalten worden sind“. Daraus geht jedoch nicht hervor, dass nur Fleisch und genießbare Schlachtnebenerzeugnisse von Tieren, die üblicherweise gejagt werden, in diese Unterposition eingereicht werden können.
- 27 Der Gerichtshof hat in Randnr. 3 des Urteils vom 12. Dezember 1973, Witt (149/73, Slg. 1973, 1587), in Bezug auf Rentierfleisch, das von Wild- oder Zuchttieren stammen kann, festgestellt, dass der Begriff „Wild“ nach dem üblichen Wortsinn die Tierarten erfasst, die in freier Wildbahn leben und gejagt werden.
- 28 In derselben Randnummer des Urteils Witt hat der Gerichtshof im Wesentlichen ausgeführt, dass die Zollbehörden schlüssige Beweise für den Wildcharakter der Tiere, deren Fleisch vom Einführer unter der Unterposition für andere Wildfleischarten

angemeldet wird, verlangen dürfen, damit Fleisch von Wildtieren und Fleisch von Zuchttieren derselben Art unterschiedlich eingereiht werden kann.

- 29 Was die objektiven Merkmale und Eigenschaften betrifft, aufgrund deren Kamelfleisch als „andere [Wildfleischarten]“ in die Unterposition 0208 90 40 der KN eingereiht werden kann, ist das maßgebliche Kriterium daher, ob das Fleisch, um dessen Einreihung es geht, von Tieren stammt, die in freier Wildbahn lebten und gejagt wurden, was das mit dem Rechtsstreit befasste nationale Gericht zu prüfen hat.
- 30 Im vorliegenden Fall ergibt sich aus der Vorlageentscheidung, dass zwischen den Parteien des Ausgangsverfahrens unstrittig ist, dass das in Rede stehende Fleisch von Kamelen stammt, die keine Zuchtkamele sind. Darüber hinaus hat die Kommission in ihren schriftlichen Erklärungen Angaben zum Sachverhalt gemacht, die bestätigen, dass ein beträchtlicher Teil des Kamelbestands in Australien verwildert und tatsächlich von regelmäßigen Entnahmen, insbesondere zum Zweck der Verarbeitung zu Nahrungsmitteln, betroffen ist, woraus sich u. U. ableiten lässt, dass das in Rede stehende Fleisch von Kamelen stammt, die gejagt worden sind.
- 31 Auf die Vorlagefrage ist daher zu antworten, dass die KN dahin auszulegen ist, dass Kamelfleisch als „andere [Wildfleischarten]“ in die Unterposition 0208 90 40 einzureihen ist, wenn die Kamele, von denen dieses Fleisch stammt, in freier Wildbahn lebten und gejagt wurden.

Kosten

- 32 Für die Parteien des Ausgangsverfahrens ist das Verfahren ein Zwischenstreit in dem bei dem vorliegenden Gericht anhängigen Rechtsstreit; die Kostenentscheidung ist daher Sache dieses Gerichts. Die Auslagen anderer Beteiligter für die Abgabe von Erklärungen vor dem Gerichtshof sind nicht erstattungsfähig.

Aus diesen Gründen hat der Gerichtshof (Achte Kammer) für Recht erkannt:

Die Kombinierte Nomenklatur, die den Anhang I der Verordnung (EWG) Nr. 2658/87 des Rates vom 23. Juli 1987 über die zolltarifliche und statistische Nomenklatur sowie den Gemeinsamen Zolltarif in der durch die Verordnung (EG) Nr. 1549/2006 der Kommission vom 17. Oktober 2006 geänderten Fassung bildet, ist dahin auszulegen, dass Kamelfleisch als „andere [Wildfleischarten]“ in die Unterposition 0208 90 40 einzureihen ist, wenn die Kamele, von denen dieses Fleisch stammt, in freier Wildbahn lebten und gejagt wurden.

Unterschriften

* Verfahrenssprache: Niederländisch.