

JUDGMENT OF THE COURT (Second Chamber)

22 January 2004 (1)

(Classification of goods for customs tariff purposes - Binding tariff information - Conditions for the revocation of an information)

In Joined Cases C-133/02 and C-134/02,

REFERENCES to the Court under Article 234 EC by the Gerechtshof te Amsterdam (Netherlands) for a preliminary ruling in the proceedings pending before that court between

**Timmermans Transport & Logistics BV**, formerly Timmermans Diessen BV,

and

**Inspecteur der Belastingdienst - Douanedistrict Roosendaal**,

and between

**Hoogenboom Production Ltd**

and

**Inspecteur der Belastingdienst - Douanedistrict Rotterdam**,

on the interpretation of Article 9(1) and 12(5)(a)(iii) of Council Regulation (EEC) No 2913/92 of 12 October 1992 establishing the Community Customs Code (OJ 1992 L 302, p. 1), as amended by Regulation (EC) No 82/97 of the European Parliament and of the Council of 19 December 1996 (OJ 1997 L 17, p. 1, and Corrigendum, OJ 1997 L 179, p. 11),

THE COURT (Sixth Chamber),

composed of: C. Gulmann (Rapporteur), acting for the President of the Sixth Chamber, J.N. Cunha Rodrigues, J.-P. Puissochet, R. Schintgen and F. Macken, Judges,

Advocate General: P. Léger,

Registrar: H. von Holstein, Deputy Registrar,

after considering the written observations submitted on behalf of:

- the Netherlands Government, by H.G. Sevenster, acting as Agent,
- the Commission of the European Communities, by H.M.H. Speyart, acting as Agent,

having regard to the Report for the Hearing,

after hearing the oral observations of Timmermans Transport & Logistics BV and Hoogenboom Production Ltd, represented by R.G.A. Tusveld and D.L.L. van den Berg, belastingadviseurs, of the Netherlands Government, represented by S. Terstal, acting as Agent, and of the Commission, represented by H.M.H. Speyart at the hearing on 6 February 2003,

after hearing the Opinion of the Advocate General at the sitting on 11 September 2003, gives the following

**Judgment**

1.

By orders of 2 April 2002, received at the Court on 10 April 2002, the Gerechtshof te Amsterdam (Regional Court of Appeal of Amsterdam) referred to the Court for a

preliminary ruling under Article 234 EC questions, identical in both cases, on the interpretation of Article 9(1) and 12(5)(a)(iii) of Council Regulation (EEC) No 2913/92 of 12 October 1992 establishing the Community Customs Code (OJ 1992 L 302, p. 1), as amended by Regulation (EC) No 82/97 of the European Parliament and of the Council of 19 December 1996 (OJ 1997 L 17, p. 1, and Corrigendum OJ 1997 L 179, p. 11; ‘the Customs Code’).

2.

The question was raised in the course of two actions between, respectively, Timmermans Transport & Logistics BV, formerly Timmermans Diessen BV (‘Timmermans’) and the Inspecteur der Belastingdienst - Douanedistrict Roosendaal (Customs Inspectorate, Roosendaal district; ‘the Roosendaal Inspector’) and between Hoogenboom Production Limited (‘Hoogenboom’) and the Inspecteur der Belastingdienst - Douanedistrict Rotterdam (Customs Inspectorate, Rotterdam district; ‘the Rotterdam Inspector’), in relation to binding tariff information (‘BTI’) issued by the above inspectors to Timmermans and Hoogenboom and which was then withdrawn.

### **Relevant provisions**

3.

Article 4 of the Customs Code provides:

‘For the purposes of this Code, the following definitions shall apply:

...

(5) “Decision” means any official act by the customs authorities pertaining to customs rules giving a ruling on a particular case, such act having legal effects on one or more specific or identifiable persons; this term covers inter alia a binding tariff information within the meaning of Article 12.

...’

4.

Article 9 of the Customs Code provides:

‘1. A decision favourable to the person concerned, shall be revoked or amended where, in cases other than those referred to in Article 8, one or more of the conditions laid down for its issue were not or are no longer fulfilled.

...

3. The person to whom the decision is addressed shall be notified of its revocation or amendment.

4. The revocation or amendment of the decision shall take effect from the date of notification. However, in exceptional cases where the legitimate interests of the person to whom the decision is addressed so require, the customs authorities may defer the date when revocation or amendment takes effect.’

5.

Under Article 12(1) to (6) of the Customs Code:

‘1. The customs authorities shall issue binding tariff information or binding origin information on written request, acting in accordance with the committee procedure.

2. Binding tariff information or binding origin information shall be binding on the customs authorities as against the holder of the information only in respect of the tariff classification or determination of the origin of goods.

...

3. The holder of such information must be able to prove that:

- for tariff purposes: the goods declared correspond in every respect to those described in the information,

- ...

4. Binding information shall be valid for a period of six years in the case of tariffs and three years in the case of origin from the date of issue. By way of derogation from Article 8, it shall be annulled where it is based on inaccurate or incomplete information from the applicant.

5. Binding information shall cease to be valid:

(a) in the case of tariff information:

(i) where a regulation is adopted and the information no longer conforms to the law laid down thereby;

(ii) where it is no longer compatible with the interpretation of one of the nomenclatures referred to in Article 20(6):

- at Community level, by reason of amendments to the explanatory notes to the combined nomenclature or by a judgment of the Court of Justice of the European Communities,

- at international level, by reason of a classification opinion or an amendment of the explanatory notes to the Nomenclature of the Harmonised Commodity Description and Coding System, adopted by the World Customs Organisation established in 1952 under the name "the Customs Cooperation Council";

(iii) where it is revoked or amended in accordance with Article 9, provided that the revocation or amendment is notified to the holder.

The date on which binding information ceases to be valid for the cases cited in (i) and (ii) shall be the date of publication of the said measures or, in the case of international measures, the date of the Commission communication in the "C" series of the *Official Journal of the European Communities*;

(b) ...

6. The holder of binding information which ceases to be valid pursuant to paragraph 5(a)(ii) or (iii) or (b)(ii) or (iii) may still use that information for a period of six months from the date of publication or notification, provided that he concluded binding contracts for the purchase or sale of the goods in question, on the basis of the binding information, before that measure was adopted. However, in the case of products for which an import, export or advance-fixing certificate is submitted when customs formalities are carried out, the period of six months is replaced by the period of validity of the certificate.

In the case of paragraph 5(a)(i) and (b)(i), the Regulation or agreement may lay down a period within which the first subparagraph shall apply.

...'

## **The main proceedings**

### *Case C-133/02*

6.

On 12 January 1999, Timmermans filed an application for a BTI with the Roosendaal Inspector. The application concerned glass chandeliers to which it considered tariff subheading 9405 50 00 90 of the Common Customs Tariff ('CCT') was applicable. In support of its application it claimed that that tariff subheading had already been used for the same type of goods by a previously issued BTI, and it sent a brochure showing all the products it offered for sale, and including in particular photographs of the goods in question.

7.

On 15 January 1999, the Roosendaal Inspector issued the BTI requested. It described the goods in the same way and classified them under the same subheading as in the application.

8.

However, on 19 March 1999 the Roosendaal Inspector withdrew the BTI on the ground that, on a closer examination and in consultation with the customs authorities of a neighbouring district concerning the interpretation of the applicable nomenclature, it had become apparent that the goods in question should be classified under tariff subheading 7013 29 91 00 of the CCT, as glassware of a kind used for table, kitchen, toilet, office, or similar purposes. The revocation decision came into effect on the day of its adoption.

9.

On 29 March 1999, Timmermans entered an objection against that decision which was dismissed by the Roosendaal Inspector on 20 May 1999.

10.

On 12 June 1999 Timmermans brought an action before the Gerechtshof te Amsterdam.

### *Case C-134/02*

11.

On 9 October 1997, Hoogenboom filed an application for a BTI with the Rotterdam Inspector. The application concerned preserved apricots containing added sugar to which it considered tariff subheading 2008 50 61 00 00 of the CCT was applicable.

12.

On 5 December 1997, the Rotterdam Inspector issued the BTI requested. It described the product in the same way and classified it under the same subheading as in the application.

13.

On 6 February 1998, Hoogenboom filed four other applications for a BTI with the Rotterdam Inspector. The application concerned sunflower seeds, nuts and apples, all preserved and containing added sugar, and non-roasted ground-nuts. It added that

tariff subheadings 2008 19 19 90 00, 2008 19 19 10 00, 2008 99 49 30 00 and 2008 11 94 00 00 of the CCT respectively applied to those products.

14.

On 26 February 1998, the Rotterdam Inspector issued the BTIs requested. In them, the products were described and classified in the same way as in the applications.

15.

However, on 6 October 1998, the Rotterdam Inspector withdrew the five RTCs issued to Hoogenboom on the ground that the classification of the goods in question under tariff heading 2008 of the CCT (fruit, nuts and other edible parts of plants, otherwise prepared or preserved, whether or not containing other added sugar or other sweetening matter or spirit, not elsewhere specified or included) was incompatible with the wording of that heading. It stated that the goods should be classified under tariff heading 1701 of the CCT (cane or beet sugar and chemically pure sucrose in solid form). As the BTIs were being withdrawn as a result of an administrative error, the Rotterdam Inspector authorised Hoogenboom to use them until 31 December 1998.

16.

On 9 November 1998, Hoogenboom filed an objection against that decision which was dismissed by the Rotterdam Inspector on 25 March 1999.

17.

On 23 April 1999, Hoogenboom brought an action against that decision before the Gerechtshof te Amsterdam.

### **The question referred**

18.

In the circumstances, the Gerechtshof te Amsterdam decided to stay the proceedings and to refer the following question, identical in both cases, to the Court for a preliminary ruling:

‘Does Article 9(1) of the Community Customs Code, read in conjunction with Article 12(5)(a)(iii) thereof, provide the customs authorities with a legal basis for withdrawing a [BTI] where those authorities change the interpretation given therein of the legal provisions applicable to the tariff classification of the goods concerned, even where the change is made within the six-year period referred to?’

### **The question**

*Observations submitted to the Court*

19.

According to Timmermans and Hoogenboom, a BTI cannot be amended unilaterally by the national customs authorities. It is the Commission which has the authority to initiate such an amendment. To take any other view would run counter to the requirements of legal certainty as well as to the objectives pursued by the institution of BTIs and to the uniform application of Community law.

20.

The Netherlands Government and the Commission argue that it follows from the wording of Article 12(5)(a)(iii) of the Customs Code read in conjunction with Article 9(1) thereof that the customs authorities may revoke a BTI before the expiry of the six-year period of validity when ‘one or more of the conditions laid down for its issue were not or are no longer fulfilled’. This would be the case where the thinking in relation to the classification of certain products has evolved. The Netherlands Government maintains that the holder of a BTI is protected from an unexpected change of heading by the customs authorities under Article 12(6) of the Customs Code, according to which the holder of a BTI which ceases to be valid may still use it for a period of six months after notification of revocation. The Commission argues that the scheme of Articles 9 and 12 of the Customs Code is such that the general principles of Community law are safeguarded automatically if the authorities in question comply with the procedure laid down in them.

*The Court's answer*

21.

Article 12(5)(a) of the Customs Code sets out three situations in which a BTI ceases to be valid. Under point (iii) this is the case when a BTI ‘is revoked or amended in accordance with Article 9’ of the Customs Code and provided that the revocation or amendment decision is notified to the holder.

22.

Under Article 9(1) of the Customs Code, a decision favourable to the person concerned may be revoked if one or more of the conditions laid down for its issue were not or are no longer fulfilled.

23.

Thus, the Community legislature has unequivocally provided that a BTI ceases to be valid where one of the conditions set for its issue was not or is no longer fulfilled.

24.

The issue of a BTI is made on the basis of an interpretation by the customs authorities of the legal provisions applicable to the tariff classification of the goods concerned and is subject to proper justification for that interpretation.

25.

Where, on more detailed examination, it appears to the customs authorities that that interpretation is wrong, following an error of assessment or evolution in the thinking in relation to tariff classification, they are entitled to consider that one of the conditions laid down for the issue of a BTI is no longer fulfilled and to revoke that BTI with a view to amending the tariff classification of the goods concerned.

26.

It is important to point out that, in order to protect legal certainty, the Community legislature laid down specific rules in Article 12(6) of the Customs Code, which also apply to revocations made under Article 12(5)(a)(iii) and according to which, under certain conditions, a BTI remains valid for a certain period after its revocation.

27.

In order to reply to the question referred in the course of these cases, it does not appear necessary to take a view on the question of whether those provisions safeguard legal certainty sufficiently in all situations.

28.

In the light of the foregoing, the answer to the question referred must be that Article 9(1) read in conjunction with Article 12(5)(a)(iii) of the Customs Code must be interpreted as meaning that they provide the customs authorities with a legal basis for withdrawing a binding tariff information where those authorities change the interpretation given therein of the legal provisions applicable to the tariff classification of the goods concerned.

#### **Costs**

29.

The costs incurred by the Netherlands Government and by the Commission, which have submitted observations to the Court, are not recoverable. Since these proceedings are, for the parties to the main proceedings, a step in the action pending before the national court, the decision on costs is a matter for that court.

On those grounds,

THE COURT (Sixth Chamber),

in answer to the question referred to it by the Gerechtshof te Amsterdam by orders of 2 April 2002, hereby rules:

**Article 9(1) read in conjunction with Article 12(5)(a)(iii) of Council Regulation (EEC) No 2913/92 of 12 October 1992 establishing the Community Customs Code, as amended by Regulation (EC) No 82/97 of the European Parliament and of the Council of 19 December 1996, must be interpreted as meaning that they provide the customs authorities with a legal basis for withdrawing a binding tariff information where those authorities change the interpretation given therein of the legal provisions applicable to the tariff classification of the goods concerned.**

Gulmann

Cunha Rodrigues

Puissochet

Schintgen

Macken

Delivered in open court in Luxembourg on 22 January 2004.

R. Grass

V. Skouris

Registrar

President

---

1: Language of the case: Dutch.

ARRÊT DE LA COUR (sixième chambre)  
22 janvier 2004(1)

«Classement tarifaire des marchandises - Renseignement tarifaire contraignant -  
Conditions pour la révocation d'un renseignement»

Dans les affaires jointes C-133/02 et C-134/02,

ayant pour objet des demandes adressées à la Cour, en application de l'article 234 CE,  
par le Gerechtshof te Amsterdam (Pays-Bas) et tendant à obtenir, dans les litiges  
pendants devant cette juridiction entre

**Timmermans Transport & Logistics BV**, anciennement Timmermans Diessen BV,

et

**Inspecteur der Belastingdienst - Douanedistrict Roosendaal**,

et entre

**Hoogenboom Production Ltd**

et

**Inspecteur der Belastingdienst - Douanedistrict Rotterdam**,

une décision à titre préjudiciel sur l'interprétation des articles 9, paragraphe 1, et 12,  
paragraphe 5, sous a), iii), du règlement (CEE) n° 2913/92 du Conseil, du 12 octobre  
1992, établissant le code des douanes communautaire (JO L 302, p. 1), tel que modifié  
par le règlement (CE) n° 82/97 du Parlement européen et du Conseil, du 19 décembre  
1996 (JO 1997, L 17, p. 1, et rectificatif JO 1997, L. 179, p. 11),

LA COUR (sixième chambre),

composée de M. C. Gulmann (rapporteur), faisant fonction de président de la sixième  
chambre, MM. J. N. Cunha Rodrigues, J.-P. Puissochet et R. Schintgen, et  
M<sup>me</sup> F. Macken, juges,

avocat général: M. P. Léger,

greffier: M. H. von Holstein, greffier adjoint,

considérant les observations écrites présentées:

-

pour le gouvernement néerlandais, par M<sup>me</sup> H. G. Sevenster, en qualité d'agent,

-

pour la Commission des Communautés européennes, par M. H. M. H. Speyart, en  
qualité d'agent,

vu le rapport d'audience,

ayant entendu les observations orales de Timmermans Transport & Logistics BV et de  
Hoogenboom Production Ltd, représentées par MM. R. G. A. Tusveld et D. L. L. van  
den Berg, belastingadviseurs, du gouvernement néerlandais, représenté par M<sup>me</sup> S.



Terstal, en qualité d'agent, et de la Commission, représentée par M. H. M. H. Speyart, à l'audience du 6 février 2003,  
ayant entendu l'avocat général en ses conclusions à l'audience du 11 septembre 2003,  
rend le présent

## Arrêt

1

Par ordonnances du 2 avril 2002, parvenues à la Cour le 10 avril suivant, le Gerechtshof te Amsterdam a posé, en application de l'article 234 CE, une question préjudicielle, identique pour les deux affaires, sur l'interprétation des articles 9, paragraphe 1, et 12, paragraphe 5, sous a), iii), du règlement (CEE) n° 2913/92 du Conseil, du 12 octobre 1992, établissant le code des douanes communautaire (JO L 302, p. 1), tel que modifié par le règlement (CE) n° 82/97 du Parlement européen et du Conseil, du 19 décembre 1996 (JO 1997, L 17, p. 1, et rectificatif JO 1997, L. 179, p. 11, ci-après le «code des douanes»).

2

Cette question a été soulevée dans le cadre de deux litiges opposant, respectivement, Timmermans Transport & Logistics BV, anciennement Timmermans Diessen BV (ci-après «Timmermans»), à l'Inspecteur der Belastingdienst - Douanedistrict Roosendaal (direction des douanes, district de Roosendaal, ci-après l'«inspecteur de Roosendaal»), et Hoogenboom Production Ltd (ci-après «Hoogenboom») à l'Inspecteur der Belastingdienst - Douanedistrict Rotterdam (direction des douanes, district de Rotterdam, ci-après l'«inspecteur de Rotterdam»), à propos de renseignements tarifaires contraignants (ci-après les «RTC») délivrés par ces inspecteurs à Timmermans et à Hoogenboom et qui ont été ensuite retirés.

### Le cadre juridique

3

L'article 4 du code des douanes dispose:

«Aux fins du présent code, on entend par:

[...]

5)

décision: tout acte administratif concernant la réglementation douanière pris par une autorité douanière statuant sur un cas individuel, qui a des effets de droit sur une ou plusieurs personnes déterminées ou susceptibles d'être déterminées; ce terme couvre, entre autres, un renseignement contraignant au sens de l'article 12.

[...]»

4

L'article 9 du code des douanes prévoit:

«1. Une décision favorable à l'intéressé est révoquée ou modifiée lorsque, dans des cas autres que ceux visés à l'article 8, une ou plusieurs des conditions prévues pour son octroi n'étaient pas ou ne sont plus remplies.

[...]

3. La révocation ou la modification de la décision est communiquée au destinataire de cette décision.

4. La révocation ou la modification de la décision prend effet à la date de sa communication. Toutefois, dans des cas exceptionnels et dans la mesure où des intérêts légitimes du destinataire de la décision l'exigent, les autorités douanières peuvent reporter cette prise d'effet à une date ultérieure.»

5

Aux termes de l'article 12, paragraphes 1 à 6, du code des douanes:

«1. Les autorités douanières délivrent, sur demande écrite et suivant des modalités déterminées selon la procédure du comité, des renseignements tarifaires contraignants ou des renseignements contraignants en matière d'origine.

2. Le renseignement tarifaire contraignant ou le renseignement contraignant en matière d'origine ne lie les autorités douanières vis-à-vis du titulaire que, respectivement, pour le classement tarifaire ou pour la détermination de l'origine d'une marchandise.

[...]

3. Le titulaire doit être en mesure de prouver qu'il y a correspondance à tous égards:

-

en matière tarifaire: entre la marchandise déclarée et celle décrite dans le renseignement,

-

[...]

4. Un renseignement contraignant est valable, à compter de la date de sa délivrance, pendant six ans en matière tarifaire et pendant trois ans en matière d'origine. Par dérogation à l'article 8, il est annulé s'il a été fourni sur la base d'éléments inexacts ou incomplets fournis par le demandeur.

5. Un renseignement contraignant cesse d'être valable lorsque:

a)

en matière tarifaire:

i)

par suite de l'adoption d'un règlement, il n'est pas conforme au droit ainsi établi;

ii)

il devient incompatible avec l'interprétation d'une des nomenclatures visées à l'article 20, paragraphe 6:

-

soit sur le plan communautaire, à la suite d'une modification des notes explicatives de la nomenclature combinée ou d'un arrêt de la Cour de justice des Communautés européennes,

-

soit sur le plan international, à la suite d'un avis de classement ou d'une modification des notes explicatives de la nomenclature du système harmonisé de désignation et codification des marchandises, adoptés par l'Organisation mondiale des douanes, créée en 1952 sous le nom de 'conseil de coopération douanière';

iii)

il est révoqué ou modifié conformément à l'article 9, et sous réserve que cette révocation ou modification soit notifiée au titulaire.

La date à laquelle le renseignement contraignant cesse d'être valable, pour les cas visés aux points i) et ii), est la date de publication desdites mesures ou, en ce qui concerne les mesures internationales, la date d'une communication de la Commission dans la série C du *Journal officiel des Communautés européennes*;

b)

[...]

6. Le titulaire d'un renseignement contraignant qui cesse d'être valable conformément au paragraphe 5 points a) ii) ou iii) ou b) ii) ou iii) peut continuer à s'en prévaloir pendant une période de six mois après la date de publication ou de notification, dès lors qu'il a conclu, sur la base du renseignement contraignant et avant l'adoption de la mesure en question, des contrats fermes et définitifs relatifs à l'achat ou à la vente des marchandises en cause. Toutefois, lorsqu'il s'agit de produits pour lesquels un certificat d'importation, d'exportation ou de préfixation est présenté lors de l'accomplissement des formalités douanières, la période pour laquelle le certificat en question reste valable se substitue à la période de six mois.

Au cas visé au paragraphe 5 points a) i) et b) i), le règlement ou l'accord peut fixer un délai à l'intérieur duquel le premier alinéa s'applique.

[...]»

### **Les litiges au principal**

*L'affaire C-133/02*

6

Le 12 janvier 1999, Timmermans a déposé une demande de RTC auprès de l'inspecteur de Roosendaal. Elle déclarait qu'il s'agissait de chandeliers en verre auxquels, estimait-elle, la sous-position tarifaire 9405 50 00 90 du tarif douanier commun (ci-après le «TDC») était applicable. À l'appui de sa demande, elle a fait valoir que cette sous-position tarifaire avait déjà été retenue, pour le même type de marchandises, par un RTC délivré antérieurement et elle a transmis un catalogue représentant tous les produits qu'elle offre en vente et comprenant notamment des photographies des marchandises en question.

7

Le 15 janvier 1999, l'inspecteur de Roosendaal a délivré le RTC demandé. Ce dernier décrivait la marchandise de la même manière et la classait dans la même sous-position que dans la demande.

8

Toutefois, le 19 mars 1999, l'inspecteur de Roosendaal a retiré le RTC au motif que, à la suite d'un examen plus approfondi et d'une concertation avec les autorités douanières d'un district voisin sur l'interprétation de la nomenclature applicable, il se serait avéré que les marchandises concernées devaient être classées dans la sous-position tarifaire 7013 29 91 00 du TDC, en tant qu'objets en verre pour le service de la table, la cuisine, la toilette, le bureau, etc. La prise d'effet de cette décision de révocation a été fixée au jour de son adoption.

9

Le 29 mars 1999, Timmermans a introduit, à l'encontre de cette décision, une réclamation qui a été rejetée par l'inspecteur de Roosendaal le 20 mai 1999.

10

Le 12 juin 1999, Timmermans a introduit un recours devant le Gerechtshof te Amsterdam.

*L'affaire C-134/02*

11

Le 9 octobre 1997, Hoogenboom a déposé une demande de RTC auprès de l'inspecteur de Rotterdam. Elle déclarait qu'il s'agissait d'abricots conservés avec du sucre cristallisé ajouté auxquels, estimait-elle, la sous-position tarifaire 2008 50 61 00 00 du TDC était applicable.

12

Le 5 décembre 1997, l'inspecteur de Rotterdam a délivré le RTC demandé. Ce dernier décrivait le produit de la même manière et le classait dans la même sous-position que dans la demande.

13

Le 6 février 1998, Hoogenboom a déposé quatre autres demandes de RTC auprès de l'inspecteur de Rotterdam. Elle déclarait qu'il s'agissait de graines de tournesols, de noisettes et de pommes, toutes conservées avec du sucre cristallisé ajouté, ainsi que d'arachides non grillées. Elle ajoutait que s'appliquaient à l'ensemble de ces produits, respectivement, les sous-positions tarifaires 2008 19 19 90 00, 2008 19 19 10 00, 2008 99 49 30 00 et 2008 11 94 00 00 du TDC.

14

Le 26 février 1998, l'inspecteur de Rotterdam a délivré les RTC demandés. Dans ces derniers, les produits étaient décrits et classés de la même manière que dans les demandes.

15

Toutefois, le 6 octobre 1998, l'inspecteur de Rotterdam a retiré les cinq RTC délivrés à Hoogenboom au motif que la classification des marchandises concernées sous la position tarifaire 2008 du TDC (fruits et autres parties comestibles de plantes, autrement préparés ou conservés, avec ou sans addition de sucre ou d'autres

édulcorants ou d'alcool, non dénommés ni compris ailleurs) ne serait pas compatible avec le libellé de cette position. Il a déclaré que les marchandises devaient être classées sous la position tarifaire 1701 du TDC (sucres de canne ou de betterave et saccharose chimiquement pur, à l'état solide). Dans la mesure où les RTC étaient retirés en raison d'une négligence administrative, l'inspecteur de Rotterdam a autorisé Hoogenboom à les utiliser jusqu'au 31 décembre 1998.

16

Le 9 novembre 1998, Hoogenboom a déposé, à l'encontre de cette décision, une réclamation, laquelle a été rejetée par l'inspecteur de Rotterdam le 25 mars 1999.

17

Le 23 avril 1999, Hoogenboom a introduit un recours contre cette décision devant le Gerechtshof te Amsterdam.

### **La question préjudicielle**

18

Dans ces circonstances, le Gerechtshof te Amsterdam a décidé de surseoir à statuer et de poser à la Cour la question préjudicielle suivante, identique pour les deux affaires:

«Les dispositions combinées des articles 9, paragraphe 1, et 12, paragraphe 5, sous a), iii), du code des douanes communautaire constituent-elles pour les autorités douanières un fondement légal autorisant la révocation d'un [RTC], lorsque ces autorités modifient l'interprétation, qui y est donnée, des dispositions légales applicables au classement tarifaire des marchandises concernées, même si cette modification a lieu dans le délai de six ans?»

### **Sur la question préjudicielle**

*Observations soumises à la Cour*

19

Selon Timmermans et Hoogenboom, un RTC ne peut être modifié unilatéralement par les autorités douanières nationales. Une telle modification relèverait de l'initiative de la Commission. Admettre le contraire reviendrait à mettre en péril les exigences de sécurité juridique contrairement à l'objectif poursuivi par l'institution des RTC et l'application uniforme du droit communautaire.

20

Le gouvernement néerlandais et la Commission font valoir qu'il découle du texte de l'article 12, paragraphe 5, sous a), iii), du code des douanes, combiné avec l'article 9, paragraphe 1, dudit code, que les autorités douanières peuvent révoquer un RTC avant l'expiration de la durée de validité de six ans lorsque «une ou plusieurs conditions prévues pour son octroi n'étaient pas ou ne sont plus remplies». Tel serait le cas lorsque les conceptions concernant le classement de certains produits ont évolué. Le gouvernement néerlandais soutient que le titulaire d'un RTC est protégé d'un changement de position inattendu de la part des autorités douanières par l'article 12, paragraphe 6, du code des douanes, selon lequel le titulaire d'un RTC qui cesse d'être valide peut encore l'utiliser pendant une période de six mois après notification de la révocation. La Commission fait valoir que l'économie des articles 9 et 12 du code des

douanes est telle que les principes généraux du droit communautaire sont garantis automatiquement si les autorités concernées respectent la procédure qui y est prescrite.

*Réponse de la Cour*

21

L'article 12, paragraphe 5, sous a), du code des douanes décrit trois situations dans lesquelles un RTC cesse d'être valable. Selon ladite disposition, sous iii), il en est ainsi lorsque le RTC «est révoqué ou modifié conformément à l'article 9» du code des douanes et à la condition que cette décision de révocation ou de modification soit notifiée au titulaire.

22

Conformément à l'article 9, paragraphe 1, du code des douanes, une décision favorable à l'intéressé peut être révoquée si une ou plusieurs des conditions prévues pour son octroi n'étaient pas ou ne sont plus remplies.

23

Ainsi, le législateur communautaire a, dans des termes non équivoques, prévu qu'un RTC cesse d'être valable lorsque l'une des conditions posées pour son octroi n'était pas ou n'est plus remplie.

24

Or, la délivrance d'un RTC se fait sur la base d'une interprétation, par les autorités douanières, des dispositions légales applicables au classement tarifaire des marchandises concernées et est conditionnée par le bien-fondé de cette interprétation.

25

Lorsque, après un examen plus détaillé, une telle interprétation apparaît aux autorités douanières comme étant erronée, à la suite d'une erreur d'appréciation ou d'une évolution des conceptions en matière de classement tarifaire, celles-ci sont en droit de considérer que l'une des conditions prévues pour l'octroi du RTC n'est plus remplie et de révoquer ledit RTC en vue de modifier le classement tarifaire des marchandises concernées.

26

Il importe de souligner que, pour sauvegarder la sécurité juridique, le législateur communautaire a prévu, à l'article 12, paragraphe 6, du code des douanes, des règles spécifiques, également applicables aux révocations effectuées conformément audit article 12, paragraphe 5, sous a), iii), et selon lesquelles, sous certaines conditions, un RTC reste valable pour une certaine période, même après sa révocation.

27

Il n'apparaît pas nécessaire, afin de répondre à la question posée dans le cadre des présentes affaires, de se prononcer sur la question de savoir si ces dispositions sauvegardent suffisamment, dans toutes les situations, la sécurité juridique.

28

Au vu de ce qui précède, il convient de répondre à la question posée que les dispositions combinées des articles 9, paragraphe 1, et 12, paragraphe 5, sous a), iii), du code des douanes doivent être interprétées en ce sens qu'elles constituent pour les autorités douanières un fondement légal autorisant la révocation d'un renseignement

tarifaire contraignant, lorsque ces autorités modifient l'interprétation, qui y est donnée, des dispositions légales applicables au classement tarifaire des marchandises concernées.

### Sur les dépens

29

Les frais exposés par le gouvernement néerlandais et par la Commission, qui ont soumis des observations à la Cour, ne peuvent faire l'objet d'un remboursement. La procédure revêtant, à l'égard des parties au principal, le caractère d'un incident soulevé devant la juridiction de renvoi, il appartient à celle-ci de statuer sur les dépens.

Par ces motifs,

LA COUR (sixième chambre)

statuant sur la question à elle soumise par le Gerechtshof te Amsterdam, par ordonnances du 2 avril 2002, dit pour droit:

**Les dispositions combinées des articles 9, paragraphe 1, et 12, paragraphe 5, sous a), iii), du règlement (CEE) n° 2913/92 du Conseil, du 12 octobre 1992, établissant le code des douanes communautaire, tel que modifié par le règlement (CE) n° 82/97 du Parlement européen et du Conseil, du 19 décembre 1996, doivent être interprétées en ce sens qu'elles constituent pour les autorités douanières un fondement légal autorisant la révocation d'un renseignement tarifaire contraignant, lorsque ces autorités modifient l'interprétation, qui y est donnée, des dispositions légales applicables au classement tarifaire des marchandises concernées.**

Gulmann

Cunha Rodrigues

Puissochet

Schintgen

Macken

Ainsi prononcé en audience publique à Luxembourg, le 22 janvier 2004.

Le greffier

Le président de la sixième chambre

R. Grass

V. Skouris

---

1 -

Langue de procédure: le néerlandais.

URTEIL DES GERICHTSHOFES (Sechste Kammer)  
22. Januar 2004(1)

„Zolltarifliche Einreihung der Waren – Verbindliche Zolltarifauskunft –  
Voraussetzungen für den Widerruf einer Zolltarifauskunft“

In den verbundenen Rechtssachen C-133/02 und C-134/02

betreffend dem Gerichtshof nach Artikel 234 EG vom Gerichtshof Amsterdam  
(Niederlande) in den bei diesem anhängigen Rechtsstreitigkeiten

**Timmermans Transport & Logistics BV**, früher Timmermans Diessen BV,

gegen

und

**Hoogenboom Production Ltd**

gegen

**Inspecteur der Belastingdienst – Douanedistrict Roosendaal**

**Inspecteur der Belastingdienst – Douanedistrict Rotterdam**

**Timmermans Transport & Logistics BV**, früher Timmermans Diessen BV,

gegen

und

**Hoogenboom Production Ltd**

gegen

**Inspecteur der Belastingdienst – Douanedistrict Roosendaal**

**Inspecteur der Belastingdienst – Douanedistrict Rotterdam**

vorgelegte Ersuchen um Vorabentscheidung über die Auslegung der Artikel 9 Absatz  
1 und 12 Absatz 5 Buchstabe a Ziffer iii der Verordnung (EWG) Nr. 2913/92 des  
Rates vom 12. Oktober 1992 zur Festlegung des Zollkodex der Gemeinschaften (ABl.  
L 302, S. 1) in der durch die Verordnung (EG) Nr. 82/97 des Europäischen Parlaments  
und des Rates vom 19. Dezember 1996 (ABl. 1997, L 17, S. 1) geänderten Fassung  
erlässt

DER GERICHTSHOF (Sechste Kammer)

unter Mitwirkung des Richters C. Gulmann (Berichterstatter) in Wahrnehmung der  
Aufgaben des Präsidenten der Sechsten Kammer, der Richter J. N. Cunha Rodrigues,  
J.-P. Puissechet und R. Schintgen sowie der Richterin F. Macken,

Generalanwalt: P. Léger,

Kanzler: H. von Holstein, Hilfskanzler,

unter Berücksichtigung der schriftlichen Erklärungen

–

der niederländischen Regierung, vertreten durch H. G. Sevenster als Bevollmächtigte,



–  
der Kommission der Europäischen Gemeinschaften, vertreten durch H. M. H. Speyart als Bevollmächtigten,

aufgrund des Sitzungsberichts,

nach Anhörung der mündlichen Ausführungen der Timmermans Transport & Logistics BV und der Hoogenboom Production Ltd, vertreten durch R. G. A. Tusveld und D. L. L. van den Berg, belastingadviseurs, der niederländischen Regierung, vertreten durch S. Terstal als Bevollmächtigte, und der Kommission, vertreten durch H. M. H. Speyart, in der Sitzung vom 6. Februar 2003,

nach Anhörung der Schlussanträge des Generalanwalts in der Sitzung vom 11. September 2003,

folgendes

## Urteil

1

Mit Beschlüssen vom 2. April 2002, beim Gerichtshof eingegangen am 10. April 2002, hat der Gerichtshof Amsterdam gemäß Artikel 234 EG eine in beiden Rechtssachen identische Frage nach der Auslegung der Artikel 9 Absatz 1 und 12 Absatz 5 Buchstabe a Ziffer iii der Verordnung (EWG) Nr. 2913/92 des Rates vom 12. Oktober 1992 zur Festlegung des Zollkodex der Gemeinschaften (ABl. L 302, S. 1) in der durch die Verordnung (EG) Nr. 82/97 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Dezember 1996 (ABl. 1997, L 17, S. 1) geänderten Fassung (im Folgenden: Zollkodex) zur Vorabentscheidung vorgelegt.

2

Diese Frage stellt sich in zwei Rechtsstreitigkeiten zwischen der Timmermans Transport & Logistics BV, früher Timmermans Diessen BV (im Folgenden: Timmermans), und dem Inspecteur der Belastingdienst-Douanedistrict Roosendaal (Zollbehörde des Bezirks Roosendaal, im Folgenden: Inspecteur von Roosendaal) zum einen und der Hoogenboom Production Ltd (im Folgenden: Hoogenboom) und dem Inspecteur der Belastingdienst-Douanedistrict Rotterdam (Zollbehörde des Bezirks Rotterdam, im Folgenden: Inspecteur von Rotterdam) zum anderen in Bezug auf verbindliche Zolltarifauskünfte, die Timmermans und Hoogenboom von diesen Zollbehörden erteilt und danach wieder zurückgenommen wurden.

### Rechtlicher Rahmen

3

Artikel 4 des Zollkodex bestimmt:

„Im Sinne dieses Zollkodex ist oder sind

...

5. Entscheidung: eine hoheitliche Maßnahme auf dem Gebiet des Zollrechts zur Regelung eines Einzelfalls mit Rechtswirkung für eine oder mehrere bestimmte oder

bestimmbare Personen; dieser Begriff umfasst unter anderem eine verbindliche Auskunft im Sinne von Artikel 12;

...“

4

In Artikel 9 des Zollkodex heißt es:

„(1) Eine begünstigende Entscheidung wird widerrufen oder geändert, wenn in anderen als den in Artikel 8 bezeichneten Fällen eine oder mehrere der Voraussetzungen für ihren Erlass nicht erfüllt waren oder nicht mehr erfüllt sind.

...

(3) Der Widerruf oder die Änderung wird der Person bekannt gegeben, an die die Entscheidung gerichtet war.

(4) Der Widerruf oder die Änderung der Entscheidung wird mit dem Zeitpunkt der Bekanntgabe wirksam. Soweit berechnete Interessen der Person, an welche die Entscheidung gerichtet ist, es erfordern, können die Zollbehörden jedoch das Wirksamwerden des Widerrufs oder der Änderung in Ausnahmefällen auf einen späteren Zeitpunkt verschieben.“

5

Artikel 12 Absätze 1 bis 6 des Zollkodex bestimmt:

„(1) Auf schriftlichen Antrag erteilen die Zollbehörden nach Modalitäten, die im Wege des Ausschussverfahrens festgelegt werden, verbindliche Zolltarifauskünfte oder verbindliche Ursprungsauskünfte.

(2) Die verbindliche Zolltarifauskunft oder die verbindliche Ursprungsauskunft bindet die Zollbehörden gegenüber dem Berechtigten nur hinsichtlich der zolltariflichen Einreihung bzw. der Feststellung des Ursprungs der Waren.

...

(3) Der Berechtigte muss nachweisen können, dass

–

bei zolltariflichen Fragen die angemeldete Ware der in der Auskunft beschriebenen in jeder Hinsicht entspricht;

–

...

(4) Eine verbindliche Auskunft ist vom Zeitpunkt ihrer Erteilung an gerechnet bei zolltariflichen Fragen sechs Jahre und bei Ursprungsfragen drei Jahre lang gültig. Abweichend von Artikel 8 wird sie zurückgenommen, wenn sie auf unrichtigen oder unvollständigen Angaben des Antragstellers beruht.

(5) Eine verbindliche Auskunft wird ungültig, wenn

a)

bei zolltariflichen Fragen:

i)

sie aufgrund des Erlasses einer Verordnung dem damit gesetzten Recht nicht mehr entspricht;

ii)

sie mit der Auslegung einer Nomenklatur im Sinne von Artikel 20 Absatz 6 nicht mehr vereinbar ist,

–

entweder auf Gemeinschaftsebene aufgrund einer Änderung der Erläuterungen der Kombinierten Nomenklatur oder eines Urteils des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften

–

oder auf internationaler Ebene aufgrund eines Tarifavis der 1952 unter der Bezeichnung ‚Rat für die Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Zollwesens‘ errichteten Welt[zoll]organisation oder einer von dieser erlassenen Änderung der Erläuterungen der Nomenklatur des Harmonisierten Systems zur Bezeichnung und Codierung der Waren;

iii)

sie nach Artikel 9 widerrufen oder geändert wird und unter der Voraussetzung, dass der Berechtigte davon in Kenntnis gesetzt worden ist.

Der Zeitpunkt, zu dem eine verbindliche Auskunft ungültig wird, ist in den unter den Ziffern i) und ii) vorgesehenen Fällen das Datum der Veröffentlichung der genannten Maßnahmen oder bei auf internationaler Ebene erlassenen Maßnahmen das Datum der Veröffentlichung einer Mitteilung der Kommission im *Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften*, Reihe C;

b) ...

(6) Eine verbindliche Auskunft, die nach Absatz 5 Buchstabe a) Ziffer ii) oder iii) oder Buchstabe b) Ziffer ii) oder iii) ungültig wird, kann von dem Berechtigten noch sechs Monate ab dem Zeitpunkt der Veröffentlichung oder Inkennzeichnung verwendet werden, wenn er vor dem Zeitpunkt der Annahme der betreffenden Maßnahme aufgrund der verbindlichen Auskunft einen rechtsverbindlichen und endgültigen Vertrag zum Kauf oder Verkauf der betreffenden Waren geschlossen hat. Handelt es sich jedoch um Erzeugnisse, für die eine Einfuhr- oder Ausfuhrlizenz oder eine Vorausfestsetzungsbescheinigung bei der Erfüllung der Zollförmlichkeiten vorgelegt wird, so tritt der Zeitraum, für den die betreffende Bescheinigung gültig bleibt, an die Stelle des Sechsmonatszeitraums.

In dem in Absatz 5 Buchstabe a) Ziffer i) und Buchstabe b) Ziffer i) genannten Fall kann in der Verordnung oder dem Abkommen eine Frist für die Anwendung des Unterabsatzes 1 festgelegt werden.

...“

## **Die Ausgangsverfahren**

*Rechtssache C-133/02*

Am 12. Januar 1999 beantragte Timmermans beim Inspecteur von Roosendaal die Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft. Timmermans erklärte, dass es sich um Kerzenständer aus Glas handele, auf die ihrer Ansicht nach die Unterposition 9405 50 00 90 des Gemeinsamen Zolltarifs (GZT) anwendbar sei. Zur Begründung ihres Antrags machte sie geltend, dass die gleiche Art von Waren bereits in einer früher erteilten verbindlichen Zolltarifauskunft so tarifiert worden sei, und legte einen Katalog vor, der alle von ihr zum Verkauf angebotenen Produkte umfasst und Fotos der fraglichen Waren enthält.

7

Am 15. Januar 1999 erteilte der Inspecteur von Roosendaal die beantragte verbindliche Zolltarifauskunft. Darin war die Ware wie im Antrag beschrieben und in die beantragte Unterposition eingereiht.

8

Der Inspecteur von Roosendaal widerrief jedoch die verbindliche Zolltarifauskunft am 19. März 1999 mit der Begründung, dass sich nach näherer Prüfung und einer Abstimmung mit den Zollbehörden eines Nachbarbezirks gezeigt habe, dass die fraglichen Waren in die Tarifposition 7013 29 91 00 GZT als Glaswaren zur Verwendung bei Tisch, in der Küche, bei der Toilette oder im Büro usw. einzureihen seien. Als Zeitpunkt des Wirksamwerdens des Widerrufs wurde der Tag seines Erlasses festgelegt.

9

Am 29. März 1999 legte Timmermans gegen diese Entscheidung Widerspruch ein, der am 20. Mai 1999 vom Inspecteur von Roosendaal zurückgewiesen wurde.

10

Am 12. Juni 1999 erhob Timmermans Klage beim Gerichtshof Amsterdam.

*Rechtssache C-134/02*

11

Am 9. Oktober 1997 beantragte Hoogenboom beim Inspecteur von Rotterdam die Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft. Hoogenboom erklärte, dass es sich um haltbar gemachte Aprikosen mit Zusatz von Kristallzucker handele, auf die ihrer Ansicht nach die Unterposition 2008 50 61 00 00 GZT anwendbar sei.

12

Am 5. Dezember 1997 erteilte der Inspecteur von Rotterdam die beantragte verbindliche Zolltarifauskunft. Darin war die Ware wie im Antrag beschrieben und in die beantragte Unterposition eingereiht.

13

Am 6. Februar 1998 beantragte Hoogenboom beim Inspecteur von Rotterdam die Erteilung von vier weiteren verbindlichen Zolltarifauskünften. Hoogenboom erklärte, dass es sich um Sonnenblumenkerne, Haselnüsse und Äpfel, sämtlich haltbar gemacht mit Zusatz von Kristallzucker, sowie nicht geröstete Erdnüsse handele. Auf diese Erzeugnisse seien die Unterpositionen 2008 19 19 90 00, 2008 19 19 10 00, 2008 99 49 30 00 und 2008 11 94 00 00 GZT anzuwenden.

14

Am 26. Februar 1998 erteilte der Inspecteur von Rotterdam die beantragte verbindliche Zolltarifauskunft. Darin waren die Erzeugnisse wie im Antrag beschrieben und eingereiht.

15

Der Inspecteur von Rotterdam widerrief jedoch am 6. Oktober 1998 die fünf verbindlichen Zolltarifauskünfte, die er Hoogenboom erteilt hatte, mit der Begründung, dass die Einreihung der betreffenden Waren unter die Tarifposition 2008 GZT (Früchte, Nüsse und andere genießbare Pflanzenteile, in anderer Weise zubereitet oder haltbar gemacht, auch mit Zusatz von Zucker, anderen Süßmitteln oder Alkohol, anderweit weder genannt noch inbegriffen) nicht mit dem Wortlaut dieser Position vereinbar sei. Die Waren seien in die Tarifposition 1701 GZT (Rohr- oder Rübenzucker und chemisch reine Saccharose, fest) einzureihen. Der Inspecteur von Rotterdam gestattete Hoogenboom, sich bis zum 31. Dezember 1998 weiterhin auf die verbindlichen Zolltarifauskünfte zu berufen, da sie wegen eines Versäumnisses der Verwaltung widerrufen worden seien.

16

Am 9. November 1998 legte Hoogenboom gegen diese Entscheidung Widerspruch ein, die am 25. März 1999 vom Inspecteur von Rotterdam zurückgewiesen wurde.

17

Am 23. April 1999 erhob Hoogenboom Klage gegen diese Entscheidung beim Gerichtshof Amsterdam.

### **Die Vorlagefrage**

18

Der Gerichtshof Amsterdam hat die Verfahren ausgesetzt und dem Gerichtshof die folgende Frage, die in beiden Rechtssachen identisch ist, zur Vorabentscheidung vorgelegt:

Bietet Artikel 9 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 12 Absatz 5 Buchstabe a Ziffer iii des Zollkodex der Gemeinschaften den Zollbehörden die gesetzliche Grundlage für den Widerruf einer verbindlichen Zolltarifauskunft, wenn sie ihre darin zugrunde gelegte Auffassung über die Auslegung der für die Tarifierung dieser Waren anwendbaren gesetzlichen Vorschriften ändern, auch wenn diese Änderung innerhalb des Zeitraums von sechs Jahren erfolgt?

### **Zur Vorlagefrage**

*Beim Gerichtshof eingereichte Erklärungen*

19

Nach Ansicht von Timmermans und Hoogenboom kann eine verbindliche Zolltarifauskunft nicht einseitig von den nationalen Zollbehörden geändert werden. Eine solche Änderung könne nur von der Kommission ausgehen. Andernfalls würden die mit dem Instrument der verbindlichen Zolltarifauskünfte angestrebte Rechtssicherheit und die einheitliche Anwendung des Gemeinschaftsrechts gefährdet.

20

Die niederländische Regierung und die Kommission machen geltend, dass aus dem Wortlaut von Artikel 12 Absatz 5 Buchstabe a Ziffer iii des Zollkodex in Verbindung mit dessen Artikel 9 Absatz 1 hervorgehe, dass die Zollbehörden berechtigt seien, eine verbindliche Zolltarifauskunft vor Ablauf der Gültigkeitsdauer von sechs Jahren zu widerrufen, wenn „eine oder mehrere Voraussetzungen für ihren Erlass nicht erfüllt waren oder nicht mehr erfüllt sind“. Dies sei der Fall, wenn sich die Auffassung in Bezug auf die Tarifierung bestimmter Waren geändert habe. Die niederländische Regierung führt aus, dass der Berechtigte einer verbindlichen Zolltarifauskunft durch Artikel 12 Absatz 6 des Zollkodex, wonach der Berechtigte einer ungültig gewordenen verbindlichen Zolltarifauskunft diese noch sechs Monate ab dem Zeitpunkt der Notifizierung der Änderung verwenden könne, vor einer unerwarteten Änderung der Auffassung der Zollbehörden geschützt werde. Die Kommission bringt vor, dass nach der Systematik der Artikel 9 und 12 des Zollkodex die allgemeinen Grundsätze des Gemeinschaftsrechts automatisch gewährleistet würden, wenn die betreffenden Behörden das darin beschriebene Verfahren einhielten.

*Antwort des Gerichtshofes*

21

Artikel 12 Absatz 5 Buchstabe a des Zollkodex beschreibt drei Situationen, in denen eine verbindliche Zolltarifauskunft ungültig wird. Gemäß Ziffer iii dieser Bestimmung des Zollkodex ist dies der Fall, wenn die verbindliche Zolltarifauskunft „nach Artikel 9 [des Zollkodex] widerrufen oder geändert wird“ und unter der Voraussetzung, dass der Berechtigte von dieser Widerrufs- oder Änderungsentscheidung in Kenntnis gesetzt worden ist.

22

Gemäß Artikel 9 Absatz 1 des Zollkodex kann eine begünstigende Entscheidung widerrufen werden, wenn eine oder mehrere der Voraussetzungen für ihren Erlass nicht erfüllt waren oder nicht mehr erfüllt sind.

23

Damit hat der Gemeinschaftsgesetzgeber unmissverständlich vorgesehen, dass eine verbindliche Zolltarifauskunft ungültig wird, wenn eine der Voraussetzungen für ihre Erteilung nicht erfüllt war oder nicht mehr erfüllt ist.

24

Die Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft erfolgt auf der Grundlage einer Auslegung der für die Tarifierung dieser Waren anwendbaren gesetzlichen Vorschriften durch die Zollbehörden und steht unter dem Vorbehalt der Richtigkeit dieser Auslegung.

25

Wenn die Zollbehörden eine solche Auslegung nach näherer Prüfung wegen einer fehlerhaften Würdigung oder einer geänderten Auffassung in Bezug auf die zolltarifliche Einreihung für falsch halten, dürfen sie eine der für die Gewährung einer verbindlichen Zolltarifauskunft vorgesehenen Voraussetzungen als nicht mehr erfüllt ansehen und die verbindliche Zolltarifauskunft widerrufen, um die zolltarifliche Einreihung der betreffenden Waren zu ändern.

26

Zur Wahrung der Rechtssicherheit hat der Gemeinschaftsgesetzgeber in Artikel 12 Absatz 6 des Zollkodex besondere Vorschriften vorgesehen, die auch auf Widerrufe gemäß Artikel 12 Absatz 5 Buchstabe a Ziffer iii anwendbar sind und nach denen eine verbindliche Zolltarifauskunft unter bestimmten Voraussetzungen selbst nach ihrem Widerruf für eine bestimmte Zeit gültig bleibt.

27

Für die Beantwortung der Frage, die im Rahmen der vorliegenden Rechtssachen gestellt wird, ist es nicht erforderlich, sich zu der Frage zu äußern, ob die Rechtssicherheit durch diese Bestimmungen in allen Situationen ausreichend gewahrt ist.

28

Nach alledem ist auf die vorgelegte Frage zu antworten, dass Artikel 9 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 12 Absatz 5 Buchstabe a Ziffer iii des Zollkodex dahin auszulegen ist, dass er den Zollbehörden eine gesetzliche Grundlage für den Widerruf einer verbindlichen Zolltarifauskunft bietet, wenn sie ihre darin zugrunde gelegte Auffassung über die Auslegung der für die Tarifierung dieser Waren anwendbaren gesetzlichen Vorschriften ändern.

#### **Kosten**

29

Die Auslagen der niederländischen Regierung und der Kommission, die Erklärungen vor dem Gerichtshof abgegeben haben, sind nicht erstattungsfähig. Für die Parteien der Ausgangsverfahren ist das Verfahren ein Zwischenstreit in den bei dem vorlegenden Gericht anhängigen Rechtsstreitigkeiten; die Kostenentscheidungen sind daher Sache dieses Gerichts.

Aus diesen Gründen

hat

DER GERICHTSHOF (Sechste Kammer)

auf die ihm vom Gerichtshof Amsterdam mit Beschluss vom 2. April 2002 vorgelegte Frage für Recht erkannt:

**Artikel 9 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 12 Absatz 5 Buchstabe a Ziffer iii der Verordnung (EWG) Nr. 2913/92 des Rates vom 12. Oktober 1992 zur Festlegung des Zollkodex der Gemeinschaften in der durch die Verordnung (EG) Nr. 82/97 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Dezember 1996 geänderten Fassung ist dahin auszulegen, dass er den Zollbehörden eine gesetzliche Grundlage für den Widerruf einer verbindlichen Zolltarifauskunft bietet, wenn sie ihre darin zugrunde gelegte Auffassung über die Auslegung der für die Tarifierung dieser Waren anwendbaren gesetzlichen Vorschriften ändern.**

Gulmann

Cunha Rodrigues

Puissochet

Schintgen

Macken

Verkündet in öffentlicher Sitzung in Luxemburg am 22. Januar 2004.

Der Kanzler

R. Grass

Der Präsident der Sechste Kammer

V. Skouris

---

1 –

Verfahrenssprache: Niederländisch.