

JUDGMENT OF THE COURT (First Chamber)

15 September 2011 (*)

(Customs union – Customs declaration – Acceptance by the customs authorities of that declaration – Invalidation of a customs declaration which has already been accepted – Consequences for penal measures)

In Case C-138/10,

REFERENCE for a preliminary ruling under Article 267 TFEU from the Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria), made by decision of 8 March 2010, received at the Court on 15 March 2010, in the proceedings

DP grup EOOD

v

Direktor na Agentsia ‘Mitnitsi’,

THE COURT (First Chamber),

composed of A. Tizzano, President of the Chamber, J.-J. Kasel, A. Borg Barthet, M. Ilešič (Rapporteur) and M. Berger, Judges,

Advocate General: P. Cruz Villalón,

Registrar: C. Strömholm, Administrator,

having regard to the written procedure and further to the hearing on 17 March 2011, after considering the observations submitted on behalf of:

- Direktor na Agentsia ‘Mitnitsi’, by V. Tanov, S. Valkova, N. Yotsova and S. Yordanova, acting as Agents,
- the Bulgarian Government, by E. Petranova and T. Ivanov, acting as Agents,
- the Czech Government, by M. Smolek and V. Štencel, acting as Agents,
- the Spanish Government, by M. Muñoz Pérez, acting as Agent,
- the Netherlands Government, by C. Wissels and M. Noort, acting as Agents,
- the European Commission, by P. Mihaylova and B.-R. Killmann, acting as Agents,

after hearing the Opinion of the Advocate General at the sitting on 9 June 2011,

gives the following

Judgment

- 1 This reference for a preliminary ruling concerns the interpretation of Articles 4(5), 8(1), first indent, 62, 63 and 68 of Council Regulation (EEC) No 2913/92 of 12 October 1992 establishing the Community Customs Code (OJ 1992 L 302, p. 1), as amended by Council Regulation (EC) No 1791/2006 of 20 November 2006 (OJ 2006 L 363, p. 1) (‘the Customs Code’).
- 2 The reference has been made in proceedings between DP grup EOOD (‘DP grup’) and Direktor na Agentsia ‘Mitnitsi’ (Director of the Customs Agency) concerning an action by DP grup seeking annulment of a customs declaration made on its behalf.

Legal context

The Customs Code

- 3 The sixth recital in the preamble to the Customs Code is worded as follows:
'... in view of the paramount importance of external trade for the Community, customs formalities and controls should be abolished or at least kept to a minimum'.
- 4 Article 4 of the Customs Code states:
'For the purposes of this Code, the following definitions shall apply:
...
(5) "Decision" means any official act by the customs authorities pertaining to customs rules giving a ruling on a particular case, such act having legal effects on one or more specific or identifiable persons; this term covers, inter alia, binding information within the meaning of Article 12;
...
(17) "Customs declaration" means the act whereby a person indicates in the prescribed form and manner a wish to place goods under a given customs procedure;
...'
- 5 Article 59(1) of the Customs Code provides:
'All goods intended to be placed under a customs procedure shall be covered by a declaration for that customs procedure.'
- 6 Article 62 of the Code provides:
'1. Declarations in writing shall be made on a form corresponding to the official specimen prescribed for that purpose. They shall be signed and contain all the particulars necessary for implementation of the provisions governing the customs procedure for which the goods are declared.
2. The declaration shall be accompanied by all the documents required for implementation of the provisions governing the customs procedure for which the goods are declared.'
- 7 Under Article 63 of the Customs Code:
'Declarations which comply with the conditions laid down in Article 62 shall be accepted by the customs authorities immediately, provided that the goods to which they refer are presented to customs.'
- 8 Article 66 of that Code reads as follows:
'1. The customs authorities shall, at the request of the declarant, invalidate a declaration already accepted where the declarant furnishes proof that goods were declared in error for the customs procedure covered by that declaration or that, as a result of special circumstances, the placing of the goods under the customs procedure for which they were declared is no longer justified.
Nevertheless, where the customs authorities have informed the declarant of their intention to examine the goods, a request for invalidation of the declaration shall not be accepted until after the examination has taken place.
2. The declaration shall not be invalidated after the goods have been released, except in cases defined in accordance with the committee procedure.'

3. Invalidation of the declaration shall be without prejudice to the application of the penal provisions in force.’

9 Article 68 of the Customs Code provides:

‘For the verification of declarations which they have accepted, the customs authorities may:

(a) examine the documents covering the declaration and the documents accompanying it. The customs authorities may require the declarant to present other documents for the purpose of verifying the accuracy of the particulars contained in the declaration;

(b) examine the goods and take samples for analysis or for detailed examination.’

10 Article 71 of the Code provides:

‘1. The results of verifying the declaration shall be used for the purposes of applying the provisions governing the customs procedure under which the goods are placed.

2. Where the declaration is not verified, the provisions referred to in paragraph 1 shall be applied on the basis of the particulars contained in the declaration.’

The Implementing Regulation

11 Article 199(1) of Commission Regulation (EEC) No 2454/93 of 2 July 1993 laying down provisions for the implementation of Council Regulation No 2913/92 establishing the Community Customs Code (OJ 1993 L 253, p. 1), as amended by Commission Regulation (EC) No 214/2007 of 28 February 2007 (OJ 2007 L 62, p. 6), (‘the Implementing Regulation’) provides:

‘Without prejudice to the possible application of penal provisions, the lodging with a customs office of a declaration signed by the declarant or his representative shall render him responsible under the provisions in force for:

- the accuracy of the information given in the declaration,
- the authenticity of the documents attached,

and

- compliance with all the obligations relating to the entry of the goods in question under the procedure concerned.’

12 Article 251 of that Regulation provides:

‘By way of derogation from Article 66(2) of the [Customs] Code, a customs declaration may be invalidated after the goods have been released, as provided below:

...’

The dispute in the main proceedings and the questions referred for a preliminary ruling

13 On 13 March 2007, DP grup, through an agent, lodged, at the Mitnichesko byuro Kremikovtsi (Kremikovtsi Customs Office) in Sofia (Bulgaria), a customs declaration for the importation from Brazil of ‘frozen and boneless turkey leg, prepared with white pepper’, in order to release those goods for free circulation.

14 That customs declaration was accepted by the customs authorities on the same day. A customs officer signed it and entered the following information on the reverse of the document:

‘Documentary examination in respect of box 44 in accordance with Article 218 of the [Implementing Regulation] carried out. Tariff heading in box No 33 corresponds to the description of the goods in box No 31 and to the [Integrated Tariff of the European Communities, established by Article 2 of Council Regulation (EEC) No 2658/87 of 23 July 1987 on the tariff and statistical nomenclature and on the Common Customs Tariff (OJ 1987 L 256, p. 1)]. Customs value determined in accordance with Article 29 of the Customs Code. Not a product covered by a preferential system. The requirements for being placed under the “end-use” procedure are satisfied. Record of a detailed customs examination at Sofia Airport (No 120/13.03.2007). Owing to suspicion of an incorrect tariff classification, samples were taken for a laboratory examination by the Central Chemical Laboratory...’

- 15 The record of goods examination No 120/13.03.2007 states in item 13 that the goods presented correspond, in view of their nature and quantity, to those declared in the customs declaration and that samples were taken for a laboratory examination.
- 16 The amount of import duties calculated on the basis of the tariff heading declared by DP grup, namely BGN 22 646.88, was entered in the relevant box of the customs declaration.
- 17 On 25 March 2007, the customs authorities released the imported goods.
- 18 On the basis of the results of the expert report, the customs authorities, by letter of 17 April 2007, informed DP grup that, in their view, the tariff classification of those goods was incorrect and that this constituted a breach of customs legislation.
- 19 Consequently, the customs authorities fixed additional outstanding amounts, BGN 49 754.31 in respect of customs duties and BGN 11 293.75 in respect of value added tax, as well as default interest thereon, and called on DP grup to pay those amounts.
- 20 DP grup brought proceedings before the Administrativen sad Sofia-grad (Administrative Court, Sofia), by which it sought the annulment of the customs declaration of 13 March 2007 on the ground that the import duties totalling BGN 22 646.88, stated therein, had been calculated incorrectly.
- 21 It is apparent from the order for reference that DP grup claimed before that court that the customs declaration at issue in the main proceedings is an administrative act which may be challenged before a court. That company, while acknowledging that it had incorrectly stated the tariff heading, takes the view that, insofar as that heading was accepted by the customs authorities, by the signature of the agent confirming acceptance of that declaration, the heading was ‘confirmed’ by those authorities. Accordingly, the customs declaration, it argues, constitutes an express manifestation of intention by the customs authorities and gives rise to rights as well as obligations for the declarant, which confers on it the nature of a challengeable act.
- 22 In support of its action, DP grup submitted that the incorrect tariff heading stated in the customs declaration at issue in the main proceedings renders it void. It also claimed that the customs duties calculated on the basis of the illegal declaration were inconsistent with the objectives of the Bulgarian customs rules and as a result caused it loss.
- 23 The Administrativen sad Sofia-grad, on 21 July 2008, made an order declaring the action inadmissible by reason of the lack of a challengeable administrative act, the customs declaration which was completed by the declarant and accepted by the customs

authorities not being, in its view, an administrative act which could be challenged before a court.

- 24 DP grup appealed against that order to the Varhoven administrativen sad (Supreme Administrative Court), which held that, even if it had been completed by the declarant itself, the customs declaration at issue in the main proceedings was, for the reasons set out in paragraph 21 of the present judgment, an individual administrative act which indisputably affects the declarant's interests. The Varhoven administrativen sad, the guidance of which on the interpretation and application of legislation are, according to Bulgarian law, binding during further examination of the case, referred the case back to the same chamber of the Administrativen sad Sofia-grad for resumption of the proceedings.
- 25 The referring court takes the view that the outcome of the main proceedings depends on the interpretation of the applicable provisions of European Union customs law and that the case raises, in particular, the question of the scope and content of the examination of the conformity of customs declarations with the requirements laid down by Article 62 of the Customs Code and, more specifically, the question whether, as part of that examination, the customs authorities are required to verify whether the tariff heading stated by a declarant is correct.
- 26 It points out, in addition, that, where the heading indicated is incorrect and has not subsequently been amended in accordance with Article 65 of the Customs Code, the customs authorities are entitled to impose fines on the declarant for committing a customs offence, and in particular may seize the goods and dispose of them pursuant to the procedure provided for that purpose under national law. According to that court, by the claim brought before it, DP grup is evidently seeking to avoid incurring detrimental legal consequences such as those mentioned above.
- 27 In those circumstances, the Administrativen sad Sofia-grad decided to stay the proceedings and to refer the following questions to the Court for a preliminary ruling:
- ‘1. In the circumstances of the main proceedings, is Article 63 of [the Customs Code] to be interpreted as requiring the customs authority to carry out only an examination of the conformity of the customs declaration with the requirements of Article 62 of that [Code] by merely undertaking an examination of documents to the extent specified in Article 68 of the [Code], and to take a decision concerning acceptance of the customs declaration solely on the basis of the documents presented, where a doubt has arisen as to the correctness of the tariff code of the goods and an expert report is necessary in order to determine that code?
 2. In the circumstances of the main proceedings, is the decision of the customs authority concerning immediate acceptance of the customs declaration pursuant to Article 63 of [the Customs Code] to be regarded as a decision of a customs authority in accordance with Article 4(5), in conjunction with Article 8(1), first indent, of [that Code], and this in respect of the entire content of the customs declaration made, when at the same time the following circumstances are present:
 - (a) the customs authority's decision concerning acceptance of the customs declaration was taken solely on the basis of the documents presented together with the customs declaration;
 - (b) when the required examinations were being carried out prior to acceptance of the customs declaration, the suspicion existed that the tariff code declared for the goods was not correct;

- (c) when the required examinations were being carried out prior to acceptance of the customs declaration, the information on the content of the goods declared, which is relevant for the purposes of correct determination of the tariff code, was incomplete:
 - (d) during the examination prior to acceptance of the declaration, a sample was taken in order that an expert report could be drawn up for the purpose of correct determination of the tariff code of the goods?
3. In the circumstances of the main proceedings, is Article 63 of [the Customs Code] to be interpreted as meaning that:
- (a) it allows the lawfulness of acceptance of the customs declaration to be contested before a court after release of the goods, or that
 - (b) acceptance of the customs declaration is not contestable, because it merely records the declaration of the goods to the customs authorities and determines the date on which the customs debt on importation is incurred and does not constitute a decision by the customs authority as to the correct tariff classification and the amount of duties due on the basis of that declaration?’

Consideration of the questions referred

- 28 It should be recalled that, in proceedings under Article 267 TFEU, it is solely for the national court before which the dispute has been brought, and which must assume responsibility for the subsequent judicial decision, to determine, in the light of the particular circumstances of the case, both the need for a preliminary ruling in order to enable it to deliver judgment and the relevance of the questions which it submits to the Court (see, inter alia, Case C-459/07 *Elshani* [2009] ECR I-2759, paragraph 40, and Case C-339/09 *Skoma-Lux* [2010] ECR I-0000, paragraph 21).
- 29 However, it is for the Court, as part of those proceedings, to provide the national court with an answer which will be of use to it and enable it to determine the case before it. To that end, the Court may have to reformulate the questions referred to it. Moreover, the Court has a duty to interpret all provisions of European Union law which national courts require in order to decide the actions pending before them, even if those provisions are not expressly indicated in the questions referred to the Court of Justice by those courts (see, to that effect, inter alia, Case C-45/06 *Campina* [2007] ECR I-2089, paragraphs 30 and 31; Joined Cases C-329/06 and C-343/06 *Wiedemann and Funk* [2008] ECR I-4635, paragraph 45; and Case C-243/09 *Fuß* [2010] ECR I-0000, paragraph 39).
- 30 In that regard, first, it is apparent from the decision of the referring court that the action before it seeks the annulment of the customs declaration at issue in the main proceedings, and not the annulment of the acceptance of that declaration as such. Secondly, it is apparent from the case-file that DP grup sought the annulment of that declaration after the goods at issue in the main proceedings had been released by the customs authorities.
- 31 In those circumstances, by the questions submitted, the referring court is seeking to ascertain whether the provisions of European Union Law in customs matters must be interpreted as meaning that a declarant can, after the goods have been released by the customs authorities, ask a court to annul the customs declaration which relates to those goods.

- 32 In order to answer the questions thus reformulated, it is necessary to consider the nature and scope of the customs declaration.
- 33 As is clear from Article 59(1) of the Customs Code, European Union customs law establishes the principle whereby all goods intended to be placed under a customs procedure must be covered by a declaration.
- 34 The information necessary for the application of customs rules to goods is thus determined, not on the basis of the customs authorities' findings, but on the basis of the information provided by the declarant.
- 35 The customs declaration is, therefore, as is clear from Article 4(17) of the Customs Code, the act whereby the declarant indicates, in the prescribed form and manner, a wish to place goods under a given customs procedure. As a result, that declaration, which by its nature is a unilateral act, is not a 'decision' within the meaning of Article 4(5) of that Code.
- 36 With respect to customs declarations made in writing, Article 68 of that Code gives customs authorities the power to verify the information provided by the declarant.
- 37 With the aim, expressed in the sixth recital in the preamble to the Customs Code, of keeping customs formalities and controls to a minimum, that Code does not require customs authorities to systematically carry out such verifications. Thus, under Article 71(2) of the Customs Code, where the customs declaration is not verified, the provisions governing the customs procedure under which the goods are placed are to be applied on the basis of the particulars contained in that declaration.
- 38 The system described above, which does not provide for systematic verification of customs declarations, assumes that the declarant will provide the customs authorities with complete and accurate information. Indeed, Article 199(1), first indent, of the Implementing Regulation provides that the lodging with a customs office of a declaration signed by the declarant or its representative renders that declarant responsible under the provisions in force for the accuracy of the information given in the declaration.
- 39 In that regard, it is important to point out that, as the Advocate General stated at point 29 of his Opinion and contrary to the arguments of DP grup before the referring court, where the customs authorities accept a customs declaration signed by the declarant or its representative, Article 63 of the Customs Code requires that they confine themselves to monitoring compliance with the requirements laid down in Article 62 of that Code. Consequently, when a customs declaration is accepted, those authorities do not take a decision on the accuracy of the information provided by the declarant, for which the latter assumes responsibility. Indeed, it follows from the wording of Article 68 of the Customs Code that acceptance of the declaration does not prevent those authorities from subsequently verifying the accuracy of the information, where necessary even after the goods have been released.
- 40 The obligation on the declarant to provide accurate information also extends to the determination of the correct subheading at the time of the tariff classification of the goods (see, by analogy, *Case 378/87 Top Hit Holzvertrieb v Commission* [1989] ECR 1359, paragraph 26), the declarant being able, if there is any doubt, to request in advance from the customs authorities a binding tariff information, pursuant to Article 12 of the Customs Code.

- 41 The aforementioned obligation has as its corollary the principle of the irrevocability of the customs declaration once it has been accepted, a principle the exceptions to which are strictly defined by the relevant European Union legislation.
- 42 Thus, while the Customs Code does not make provision for the declarant to obtain the annulment of a customs declaration made by it, the first subparagraph of Article 66(1) of that Code allows the declarant to request the customs authorities to invalidate a declaration that they have already accepted, on condition that it furnishes proof that the goods were declared in error for the customs procedure covered by that declaration or that, as a result of special circumstances, the placing of the goods under the customs procedure for which they were declared is no longer justified.
- 43 Article 66(2) of the Customs Code provides that the declaration may not be invalidated after the goods have been released, except in certain cases. Those cases are defined in Article 251 of the Implementing Regulation.
- 44 It follows from the wording of Article 66 that where the declarant, on its own initiative, seeks the invalidation of the customs declaration, its request must be addressed to the customs authorities and not to the courts.
- 45 At the conclusion of their assessment, those authorities must thus, subject to the possibility of a subsequent court action, either reject the declarant's application by reasoned decision or proceed with the invalidation requested (see, by analogy, Case C-468/03 *Overland Footwear* [2005] ECR I-8937, paragraph 50).
- 46 As for the fact that, in the view of the referring court, the action brought before it by DP grup is designed to avoid possible sanctions being imposed on that company in respect of the infringement relating to the incorrect tariff classification of the imported goods made when the customs declaration at issue in the main proceedings was drawn up, suffice it to note that, under Article 66(3) of the Customs Code, invalidation of the declaration is without prejudice to the application of the penal provisions in force.
- 47 As regards, moreover, the instructions given to the referring court by the Varhoven administrativen sad, it should be recalled that European Union law precludes a national court which is called upon to decide a case referred back to it by a higher court hearing an appeal from being bound, in accordance with national procedural law, by legal rulings of that higher court, if it takes the view, having regard to the interpretation which it has sought from the Court, that those rulings are inconsistent with European Union law (Case C-173/09 *Elchinov* [2010] ECR I-0000, paragraph 32).
- 48 In the light of the foregoing, the answer to the questions referred is that the provisions of European Union law in customs matters must be interpreted as meaning that a declarant cannot request a court to annul a customs declaration made by it when that declaration has been accepted by the customs authorities. By contrast, under the conditions laid down in Article 66 of the Customs Code, that declarant may request those authorities to invalidate that declaration, even after they have released the goods. At the conclusion of their assessment, the customs authorities must, subject to the possibility of a court action, either reject the declarant's application by reasoned decision or proceed with the invalidation requested.

Costs

- 49 Since these proceedings are, for the parties to the main proceedings, a step in the action pending before the national court, the decision on costs is a matter for that court. Costs

incurred in submitting observations to the Court, other than the costs of those parties, are not recoverable.

On those grounds, the Court (First Chamber) hereby rules:

The provisions of European Union law in customs matters must be interpreted as meaning that a declarant cannot request a court to annul a customs declaration made by it when that declaration has been accepted by the customs authorities. By contrast, under the conditions laid down in Article 66 of Council Regulation (EEC) No 2913/92 of 12 October 1992 establishing the Community Customs Code, as amended by Council Regulation (EC) No 1791/2006 of 20 November 2006, that declarant may request those authorities to invalidate that declaration, even after they have released the goods. At the conclusion of their assessment, the customs authorities must, subject to the possibility of a court action, either reject the declarant's application by reasoned decision or proceed with the invalidation requested.

[Signatures]

* Language of the case: Bulgarian.

ARRÊT DE LA COUR (première chambre)

15 septembre 2011 (*)

«Union douanière – Déclaration en douane – Acceptation par l'autorité douanière de cette déclaration – Invalidation d'une déclaration en douane déjà acceptée – Conséquences sur les mesures répressives»

Dans l'affaire C-138/10,

ayant pour objet une demande de décision préjudicielle au titre de l'article 267 TFUE, introduite par l'Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarie), par décision du 8 mars 2010, parvenue à la Cour le 15 mars 2010, dans la procédure

DP grup EOOD

contre

Direktor na Agentsia «Mitnitsi»,

LA COUR (première chambre),

composée de M. A. Tizzano, président de chambre, MM. J.-J. Kasel, A. Borg Barthet, M. Ilešič (rapporteur) et M^{me} M. Berger, juges,

avocat général: M. P. Cruz Villalón,

greffier: M^{me} C. Strömholm, administrateur,

vu la procédure écrite et à la suite de l'audience du 17 mars 2011,

considérant les observations présentées:

- pour le Direktor na Agentsia «Mitnitsi», par M. V. Tanov ainsi que par M^{mes} S. Valkova, N. Yotsova et S. Yordanova, en qualité d'agents,
- pour le gouvernement bulgare, par M^{me} E. Petranova et M. T. Ivanov, en qualité d'agents,
- pour le gouvernement tchèque, par MM. M. Smolek et V. Štencel, en qualité d'agents,
- pour le gouvernement espagnol, par M. M. Muñoz Pérez, en qualité d'agent,
- pour le gouvernement néerlandais, par M^{mes} C. Wissels et M. Noort, en qualité d'agents,
- pour la Commission européenne, par M^{me} P. Mihaylova et M. B.-R. Killmann, en qualité d'agents,

ayant entendu l'avocat général en ses conclusions à l'audience du 9 juin 2011,

rend le présent

Arrêt

- 1 La demande de décision préjudicielle porte sur l'interprétation des articles 4, point 5, 8, paragraphe 1, premier tiret, 62, 63 et 68 du règlement (CEE) n° 2913/92 du Conseil, du 12 octobre 1992, établissant le code des douanes communautaire (JO L 302, p. 1), tel que modifié par le règlement (CE) n° 1791/2006 du Conseil, du 20 novembre 2006 (JO L 363, p. 1, ci-après le «code des douanes»).
- 2 Cette demande a été présentée dans le cadre d'un litige opposant DP grup EOOD (ci-après «DP grup») au Direktor na Agentsia «Mitnitsi» (directeur de l'agence des

douanes) au sujet d'un recours formé par cette société tendant à l'annulation d'une déclaration en douane établie pour son compte.

Le cadre juridique

Le code des douanes

3 Le sixième considérant du code des douanes est rédigé comme suit:

«[C]onsidérant qu'il convient, eu égard à l'importance éminente que revêt pour la Communauté le commerce extérieur, de supprimer ou, à tout le moins, de limiter autant que possible les formalités et contrôles douaniers».

4 L'article 4 du code des douanes énonce:

«Aux fins du présent code, on entend par:

[...]

5) décision: tout acte administratif concernant la réglementation douanière pris par une autorité douanière statuant sur un cas individuel, qui a des effets de droit sur une ou plusieurs personnes déterminées ou susceptibles d'être déterminées; ce terme couvre, entre autres, un renseignement contraignant au sens de l'article 12;

[...]

17) déclaration en douane: acte par lequel une personne manifeste dans les formes et modalités prescrites la volonté d'assigner à une marchandise un régime douanier déterminé;

[...]»

5 L'article 59, paragraphe 1, de ce code dispose:

«Toute marchandise destinée à être placée sous un régime douanier doit faire l'objet d'une déclaration pour ce régime douanier.»

6 L'article 62 dudit code prévoit:

«1. Les déclarations faites par écrit doivent être établies sur un formulaire conforme au modèle officiel prévu à cet effet. Elles doivent être signées et comporter toutes les énonciations nécessaires à l'application des dispositions régissant le régime douanier pour lequel les marchandises sont déclarées.

2. Doivent être joints à la déclaration tous les documents dont la production est nécessaire pour permettre l'application des dispositions régissant le régime douanier pour lequel les marchandises sont déclarées.»

7 Aux termes de l'article 63 du code des douanes:

«Les déclarations qui répondent aux conditions fixées à l'article 62 sont immédiatement acceptées par les autorités douanières, si par ailleurs les marchandises auxquelles elles se rapportent sont présentées en douane.»

8 L'article 66 de ce code est libellé comme suit:

«1. Les autorités douanières, sur demande du déclarant, invalident une déclaration déjà acceptée lorsque le déclarant apporte la preuve que la marchandise a été déclarée par erreur pour le régime douanier correspondant à cette déclaration ou que, par suite de circonstances particulières, le placement de la marchandise sous le régime douanier pour lequel elle a été déclarée ne se justifie plus.

Toutefois, lorsque les autorités douanières ont informé le déclarant de leur intention de procéder à un examen des marchandises, la demande d'invalidation de la déclaration ne peut être acceptée qu'après que cet examen a eu lieu.

2. La déclaration ne peut être invalidée après octroi de la mainlevée des marchandises, sauf dans les cas définis conformément à la procédure du comité.

3. L'invalidation de la déclaration n'a pas d'effet sur l'application des dispositions répressives en vigueur.»

9 L'article 68 du code des douanes dispose:

«Pour la vérification des déclarations acceptées par elles, les autorités douanières peuvent procéder:

a) à un contrôle documentaire portant sur la déclaration et les documents qui y sont joints. Les autorités douanières peuvent exiger du déclarant de leur présenter d'autres documents en vue de la vérification de l'exactitude des énonciations de la déclaration;

b) à l'examen des marchandises accompagné d'un éventuel prélèvement d'échantillons en vue de leur analyse ou d'un contrôle approfondi.»

10 L'article 71 dudit code prévoit:

«1. Les résultats de la vérification de la déclaration servent de base pour l'application des dispositions régissant le régime douanier sous lequel les marchandises sont placées.

2. Lorsqu'il n'est pas procédé à la vérification de la déclaration, l'application des dispositions visées au paragraphe 1 s'effectue d'après les énonciations de la déclaration.»

Le règlement d'application

11 Le règlement (CEE) n° 2454/93 de la Commission, du 2 juillet 1993, fixant certaines dispositions d'application du règlement n° 2913/92 (JO L 253, p. 1), tel que modifié par le règlement (CE) n° 214/2007 de la Commission, du 28 février 2007 (JO L 62, p. 6, ci-après le «règlement d'application»), prévoit en son article 199, paragraphe 1:

«Sans préjudice de l'application éventuelle de dispositions répressives, le dépôt dans un bureau de douane d'une déclaration signée par le déclarant ou par son représentant vaut engagement conformément aux dispositions en vigueur en ce qui concerne:

– l'exactitude des indications figurant dans la déclaration,

– l'authenticité des documents joints

et

– le respect de l'ensemble des obligations inhérentes au placement des marchandises en cause sous le régime considéré.»

12 L'article 251 de ce règlement dispose:

«Par dérogation à l'article 66, paragraphe, 2 du code [des douanes], la déclaration en douane peut être invalidée après l'octroi de la mainlevée dans les conditions suivantes:

[...]»

Le litige au principal et les questions préjudicielles

- 13 Le 13 mars 2007, DP grup a, par l'intermédiaire d'un mandataire, déposé, au Mitnicheskobyuro Kremikovtsi (bureau de douane de Kremikovtsi) à Sofia (Bulgarie), une déclaration en douane relative à l'importation en provenance du Brésil de «cuisses de dinde désossées et congelées, traitées au poivre blanc», afin de les mettre en libre pratique.
- 14 Cette déclaration en douane a été acceptée par l'administration douanière le même jour. Un agent des douanes y a apposé une signature et a inscrit la mention suivante sur le dos du document:

«Exécution du contrôle des documents pour la case n° 44, conformément à l'article 218 du [règlement d'application]. Le code des marchandises dans la case n° 33 correspond à la désignation de la marchandise à la case n° 31 et au [tarif intégré des Communautés européennes institué à l'article 2 du règlement (CEE) n° 2658/87 du Conseil, du 23 juillet 1987, relatif à la nomenclature tarifaire et statistique et au tarif douanier commun (JO L 256, p. 1)]. Valeur en douane établie conformément à l'article 29 du code des douanes. La marchandise ne bénéficie pas d'une préférence. Les conditions pour mettre les marchandises sous le régime de la 'mise à la consommation' sont remplies. Procès-verbal n° 120/13.03.2007, relatif à un contrôle douanier approfondi à l'aéroport de Sofia. Comme on soupçonnait un classement tarifaire incorrect, des échantillons ont été prélevés pour une analyse par le laboratoire chimique central [...]
- 15 Le procès-verbal n° 120/13.03.2007, relatif au contrôle de la marchandise, précise, à son point 13, que la marchandise présentée correspond, eu égard au type et à la quantité de celle-ci, à celle indiquée dans la déclaration en douane et que des échantillons ont été prélevés en vue d'une analyse en laboratoire.
- 16 Le montant des droits à l'importation calculé en fonction de la position tarifaire déclarée par DP grup, à savoir 22 646,88 BGN, a été inscrit dans la case afférente de la déclaration en douane.
- 17 Le 25 mars 2007, l'administration douanière a octroyé la mainlevée de la marchandise importée.
- 18 Sur le fondement du résultat de l'expertise, l'administration douanière a, par lettre du 17 avril 2007, informé DP grup qu'elle considérait comme incorrect le classement tarifaire de cette marchandise et que cela était constitutif d'une infraction à la législation douanière.
- 19 En conséquence, l'administration douanière a établi des créances supplémentaires, à savoir un montant de 49 754,31 BGN au titre des droits de douane et de 11 293,75 BGN au titre de la taxe sur la valeur ajoutée, ainsi que des intérêts de retard sur ces sommes, et a invité DP grup à procéder au paiement de celles-ci.
- 20 DP grup a introduit un recours auprès de l'Administrativen sad Sofia-grad, par lequel elle a demandé l'annulation de la déclaration en douane du 13 mars 2007, au motif que les droits à l'importation d'un montant total de 22 646,88 BGN, qui y sont indiqués, ont été calculés de manière erronée.
- 21 Il ressort de la décision de renvoi que DP grup a fait valoir devant cette juridiction que la déclaration en douane en cause au principal constitue un acte administratif pouvant faire l'objet d'un recours. En effet, cette société, tout en reconnaissant qu'elle n'avait pas indiqué la bonne position tarifaire, considère que, dans la mesure où cette position a été acceptée par l'administration douanière, en raison de la signature apposée par l'agent lors de l'acceptation de cette déclaration, ladite position a été «confirmée» par

cette administration. Ainsi, la déclaration en douane constituerait une déclaration de volonté expresse de la part des autorités douanières et entraînerait des droits ainsi que des obligations pour le déclarant, ce qui lui conférerait la nature d'acte attaquant.

- 22 À l'appui de son recours, DP grup a soutenu que la position tarifaire incorrecte indiquée dans la déclaration en douane en cause au principal entraîne la nullité de celle-ci. Elle a également fait valoir que les droits de douane calculés sur le fondement de la déclaration illégale n'étaient pas conformes aux objectifs de la réglementation douanière bulgare et lui causaient, de ce fait, un préjudice.
- 23 L'Administrativen sad Sofia-grad a, le 21 juillet 2008, adopté une ordonnance constatant l'irrecevabilité du recours en raison de l'absence d'acte administratif attaquant, la déclaration en douane remplie par le déclarant et acceptée par les autorités douanières n'étant pas, selon celui-ci, un acte pouvant faire l'objet d'un recours en justice.
- 24 DP grup a intenté un recours contre cette ordonnance devant le Varhoven administrativen sad (Cour administrative suprême) qui a considéré que, même si elle a été remplie par le déclarant lui-même, la déclaration en douane en cause au principal constitue, pour les raisons exposées au point 21 du présent arrêt, un acte administratif individuel qui affecte indiscutablement les intérêts du déclarant. Le Varhoven administrativen sad, dont les indications concernant l'interprétation et l'application de la loi sont, selon le droit bulgare, contraignantes lors de l'examen ultérieur de l'affaire, a renvoyé celle-ci devant la même section de l'Administrativen sad Sofia-grad, en vue de la poursuite de la procédure.
- 25 La juridiction de renvoi considère que la solution de l'affaire au principal dépend de l'interprétation des dispositions du droit de l'Union en matière douanière applicables et que ladite affaire soulève, notamment, la question de la portée et du contenu du contrôle de la conformité des déclarations en douane avec les conditions prévues à l'article 62 du code des douanes et, plus concrètement, la question de savoir si, dans le cadre de ce contrôle, les autorités douanières sont tenues de vérifier si la position tarifaire indiquée par un déclarant est correcte.
- 26 Elle précise, en outre, que lorsque la position indiquée n'est pas correcte et qu'elle ne fait pas l'objet, par la suite, d'une rectification conformément à l'article 65 du code des douanes, les autorités douanières ont le droit d'infliger des sanctions au déclarant pour l'infraction douanière commise, et notamment de saisir la marchandise et d'en disposer dans le cadre de la procédure prévue à cet effet par la législation nationale. Il est évident, selon cette juridiction, que l'objectif du recours dont elle est saisie est d'éviter des conséquences juridiques défavorables à DP grup, comme celles indiquées ci-dessus.
- 27 Dans ces conditions, l'Administrativen sad Sofia-grad a décidé de surseoir à statuer et de poser à la Cour les questions préjudicielles suivantes:
 - «1) Convient-il, dans les circonstances de la procédure au principal, d'interpréter l'article 63 du [code des douanes] en ce sens qu'il impose à l'autorité douanière de se limiter au contrôle de la conformité de la déclaration en douane aux conditions fixées à l'article 62 de ce [code], en procédant uniquement au contrôle des documents dans la mesure visée à l'article 68 de ce [code], et de se fonder seulement sur les documents présentés pour prendre une décision sur l'acceptation de la déclaration en douane, lorsque des doutes quant à la pertinence du code tarifaire de la marchandise apparaissent et qu'une expertise est nécessaire pour déterminer ce code?

- 2) Faut-il considérer que, dans les circonstances de la procédure au principal, la décision de l'autorité douanière, relative à l'acceptation immédiate de la déclaration en douane conformément à l'article 63 du [code des douanes], doit être considérée comme une décision d'une autorité douanière au sens des dispositions combinées de l'article 4, point 5, et de l'article 8, paragraphe 1, premier tiret, du [dit code], et cela notamment dans la mesure où elle porte sur la totalité du contenu de la déclaration en douane, en présence, simultanément, des circonstances suivantes:
- a) la décision de l'autorité douanière, relative à l'acceptation de la déclaration en douane, a été prise sur le seul fondement des documents présentés conjointement avec la déclaration;
 - b) lors de l'exécution des contrôles nécessaires avant l'acceptation de la déclaration en douane, l'exactitude du code tarifaire déclaré pour la marchandise est apparue douteuse;
 - c) lors de l'exécution des contrôles nécessaires avant l'acceptation de la déclaration en douane, les éléments relatifs au contenu de la marchandise déclarée et importants pour la détermination correcte du code tarifaire étaient incomplets;
 - d) lors du contrôle avant l'acceptation de la déclaration, un échantillon a été prélevé pour expertise en vue de la détermination correcte du code tarifaire de la marchandise?
- 3) Dans les circonstances de la procédure au principal, convient-il d'interpréter l'article 63 du [code des douanes] en ce sens:
- a) qu'il est permis de contester en justice la légalité de l'acceptation de la déclaration en douane, après la mainlevée de la marchandise, ou
 - b) que l'acceptation de la déclaration en douane ne peut pas faire l'objet d'un recours, au motif qu'elle ne fait qu'enregistrer la déclaration des marchandises auprès des autorités douanières et déterminer le moment de la naissance de dette douanière à l'importation et qu'elle ne constitue pas une décision d'une autorité douanière sur des questions portant sur la classification tarifaire correcte et le montant des droits de douane dus en vertu de cette déclaration?»

Sur les questions préjudicielles

- 28 Il convient de rappeler que, dans le cadre de la procédure instituée à l'article 267 TFUE, il appartient au seul juge national, qui est saisi du litige et doit assumer la responsabilité de la décision juridictionnelle à intervenir, d'apprécier, au regard des particularités de l'affaire, tant la nécessité d'une décision préjudicielle pour être en mesure de rendre son jugement que la pertinence des questions qu'il pose à la Cour (voir, notamment, arrêts du 2 avril 2009, Elshani, C-459/07, Rec. p. I-2759, point 40, et du 16 décembre 2010, Skoma-Lux, C-339/09, non encore publié au Recueil, point 21).
- 29 Toutefois, il appartient à la Cour, dans le cadre de cette procédure, de donner au juge national une réponse utile qui lui permette de trancher le litige dont il est saisi. Dans cette optique, il incombe, le cas échéant, à la Cour de reformuler les questions qui lui sont soumises. En outre, la Cour a pour mission d'interpréter toutes les dispositions du droit de l'Union dont les juridictions nationales ont besoin afin de statuer sur les litiges qui leur sont soumis, même si ces dispositions ne sont pas indiquées expressément dans

les questions qui lui sont adressées par ces juridictions (voir en ce sens, notamment, arrêts du 8 mars 2007, Campina, C-45/06, Rec. p. I-2089, points 30 et 31; du 26 juin 2008, Wiedemann et Funk, C-329/06 et C-343/06, Rec. p. I-4635, point 45, ainsi que du 14 octobre 2010, Fuß, C-243/09, non encore publié au Recueil, point 39).

- 30 À cet égard, d'une part, il ressort de la décision de la juridiction de renvoi que le recours dont cette dernière est saisie tend à l'annulation de la déclaration en douane en cause au principal et non pas à l'annulation de l'acceptation de cette déclaration, en tant que telle. D'autre part, il ressort du dossier que DP grup a demandé l'annulation de ladite déclaration après l'octroi de la mainlevée de la marchandise en cause au principal par l'administration douanière.
- 31 Dans ces conditions, par les questions posées, la juridiction de renvoi cherche à savoir si les dispositions du droit de l'Union en matière douanière doivent être interprétées en ce sens qu'un déclarant peut, après l'octroi par les autorités douanières de la mainlevée de la marchandise, demander à une juridiction l'annulation de la déclaration en douane relative à cette marchandise.
- 32 Afin de répondre aux questions ainsi reformulées, il convient de se pencher sur la nature et la portée de la déclaration en douane.
- 33 Ainsi qu'il résulte de l'article 59, paragraphe 1, du code des douanes, le droit douanier de l'Union consacre le principe selon lequel toute marchandise destinée à être placée sous un régime douanier doit faire l'objet d'une déclaration.
- 34 La détermination des éléments nécessaires à l'application de la réglementation douanière aux marchandises est ainsi effectuée non pas sur la base des constatations des autorités douanières, mais sur celle des informations fournies par le déclarant.
- 35 La déclaration en douane constitue, par conséquent, ainsi qu'il résulte de l'article 4, point 17, du code des douanes, l'acte par lequel le déclarant manifeste, dans les formes et les modalités prescrites, la volonté d'assigner à une marchandise un régime douanier déterminé. De ce fait, cette déclaration, par sa nature d'acte unilatéral, ne constitue pas une «décision» au sens de l'article 4, point 5, dudit code.
- 36 S'agissant des déclarations en douane faites par écrit, l'article 68 de ce code confère aux autorités douanières la faculté de vérifier les informations fournies par le déclarant.
- 37 Dans le but, exprimé au sixième considérant du code des douanes, de limiter autant que possible les formalités et les contrôles douaniers, ce code n'impose pas aux autorités douanières d'effectuer systématiquement de telles vérifications. Ainsi, aux termes de l'article 71, paragraphe 2, dudit code, lorsqu'il n'est pas procédé à la vérification de la déclaration en douane, l'application des dispositions régissant le régime douanier sous lequel les marchandises sont placées s'effectue en fonction des éléments figurant dans cette déclaration.
- 38 Le système décrit ci-dessus, qui ne prévoit pas que les déclarations en douane fassent systématiquement l'objet d'une vérification, suppose que le déclarant fournisse aux autorités douanières des informations exactes et complètes. En effet, l'article 199, paragraphe 1, premier tiret, du règlement d'application prévoit que le dépôt dans un bureau de douane d'une déclaration signée par le déclarant ou par son représentant vaut engagement conformément aux dispositions en vigueur en ce qui concerne l'exactitude des indications figurant dans la déclaration.
- 39 À cet égard, il importe de souligner que, ainsi que l'a précisé M. l'avocat général au point 29 de ses conclusions et contrairement à la thèse soutenue par DP grup devant la

juridiction de renvoi, lorsque les autorités douanières acceptent une déclaration en douane signée par le déclarant ou par son représentant, l'article 63 du code des douanes leur impose de se limiter au contrôle du respect des conditions prévues à cette disposition et à l'article 62 de ce code. Par conséquent, lors de l'acceptation d'une déclaration en douane, ces autorités ne se prononcent pas sur l'exactitude des informations fournies par le déclarant, dont ce dernier assume la responsabilité. En effet, il découle du libellé de l'article 68 dudit code que l'acceptation de la déclaration ne prive pas lesdites autorités de la possibilité de vérifier par la suite, et, le cas échéant, même après la mainlevée des marchandises, l'exactitude de ces informations.

- 40 L'obligation pesant sur le déclarant de fournir des informations exactes s'étend également à la détermination de la sous-position correcte lors du classement tarifaire de la marchandise (voir, par analogie, arrêt du 23 mai 1989, *Top Hit Holzvertrieb/Commission*, 378/87, Rec. p. 1359, point 26), ledit déclarant pouvant, en cas de doute, demander au préalable aux autorités douanières un renseignement tarifaire contraignant, en application de l'article 12 du code des douanes.
- 41 L'obligation susmentionnée comporte comme corollaire le principe de l'irrévocabilité de la déclaration en douane une fois que celle-ci est acceptée, principe dont les exceptions sont strictement encadrées par la réglementation de l'Union en la matière.
- 42 Ainsi, si le code des douanes ne prévoit pas la possibilité pour le déclarant d'obtenir l'annulation de la déclaration en douane qu'il a établie, l'article 66, paragraphe 1, premier alinéa, de ce code permet au déclarant de demander aux autorités douanières d'invalidier une déclaration qu'elles ont déjà acceptée, à condition qu'il apporte la preuve que la marchandise a été déclarée par erreur pour le régime douanier correspondant à cette déclaration ou que, en raison de circonstances particulières, le placement de la marchandise sous le régime douanier pour lequel elle a été déclarée ne se justifie plus.
- 43 L'article 66, paragraphe 2, du code des douanes prévoit que la déclaration ne peut pas être invalidée après l'octroi de la mainlevée, sauf dans certains cas. Ces cas sont définis à l'article 251 du règlement d'application.
- 44 Il découle du libellé dudit article 66 que, lorsque le déclarant, de sa propre initiative, sollicite l'invalidation de la déclaration en douane, sa demande doit être adressée aux autorités douanières et non pas aux juridictions.
- 45 Au terme de leur appréciation, lesdites autorités doivent ainsi soit, sous réserve d'un recours juridictionnel, rejeter la demande du déclarant par décision motivée, soit procéder à l'invalidation sollicitée (voir, par analogie, arrêt du 20 octobre 2005, *Overland Footwear*, C-468/03, Rec. p. I-8937, point 50).
- 46 Quant à la circonstance que, selon la juridiction de renvoi, l'objectif du recours dont elle est saisie par DP grup est d'éviter que d'éventuelles sanctions soient infligées à cette société en raison de l'infraction relative au classement tarifaire erroné de la marchandise importée effectué lors de l'établissement de la déclaration en douane en cause au principal, il suffit de relever que, aux termes de l'article 66, paragraphe 3, du code des douanes, l'invalidation de la déclaration n'a pas d'effet sur l'application des dispositions répressives en vigueur.
- 47 S'agissant, en outre, des instructions données à la juridiction de renvoi par le Varhoven administrativen sad, il convient de rappeler que la Cour a jugé que le droit de l'Union s'oppose à ce qu'une juridiction nationale, à laquelle il incombe de statuer à la suite du renvoi qui lui a été fait par une juridiction supérieure saisie sur pourvoi, soit liée,

conformément au droit procédural national, par des appréciations portées en droit par la juridiction supérieure, si elle estime, eu égard à l'interprétation qu'elle a sollicitée de la Cour, que lesdites appréciations ne sont pas conformes au droit de l'Union (arrêt du 5 octobre 2010, Elchinov, C-173/09, non encore publié au Recueil, point 32).

- 48 Au regard de ce qui précède, il convient de répondre aux questions posées que les dispositions du droit de l'Union en matière douanière doivent être interprétées en ce sens qu'un déclarant ne peut pas demander à une juridiction l'annulation de la déclaration en douane qu'il a établie lorsque celle-ci a été acceptée par les autorités douanières. En revanche, dans les conditions prévues à l'article 66 du code des douanes, ce déclarant peut demander à ces autorités d'invalider cette déclaration, et ce même après qu'elles ont octroyé la mainlevée de la marchandise. Au terme de leur appréciation, lesdites autorités doivent soit, sous réserve d'un recours juridictionnel, rejeter la demande du déclarant par décision motivée, soit procéder à l'invalidation sollicitée.

Sur les dépens

- 49 La procédure revêtant, à l'égard des parties au principal, le caractère d'un incident soulevé devant la juridiction de renvoi, il appartient à celle-ci de statuer sur les dépens. Les frais exposés pour soumettre des observations à la Cour, autres que ceux desdites parties, ne peuvent faire l'objet d'un remboursement.

Par ces motifs, la Cour (première chambre) dit pour droit:

Les dispositions du droit de l'Union en matière douanière doivent être interprétées en ce sens qu'un déclarant ne peut pas demander à une juridiction l'annulation de la déclaration en douane qu'il a établie lorsque celle-ci a été acceptée par les autorités douanières. En revanche, dans les conditions prévues à l'article 66 du règlement (CEE) n° 2913/92 du Conseil, du 12 octobre 1992, établissant le code des douanes communautaire, tel que modifié par le règlement (CE) n° 1791/2006 du Conseil, du 20 novembre 2006, ce déclarant peut demander à ces autorités d'invalider cette déclaration, et ce même après qu'elles ont octroyé la mainlevée de la marchandise. Au terme de leur appréciation, lesdites autorités doivent soit, sous réserve d'un recours juridictionnel, rejeter la demande du déclarant par décision motivée, soit procéder à l'invalidation sollicitée.

Signatures

* Langue de procédure: le bulgare.

URTEIL DES GERICHTSHOFS (Erste Kammer)

15. September 2011(*)

„Zollunion – Zollanmeldung – Annahme der Zollanmeldung durch die Zollbehörde – Ungültigerklärung einer bereits angenommenen Zollanmeldung – Folgen für straf- und ordnungswidrigkeitenrechtliche Maßnahmen“

In der Rechtssache C-138/10

betreffend ein Vorabentscheidungsersuchen nach Art. 267 AEUV, eingereicht vom Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarien) mit Entscheidung vom 8. März 2010, beim Gerichtshof eingegangen am 15. März 2010, in dem Verfahren

DP grup EOOD

gegen

Direktor na Agentsia „Mitnitsi“

erlässt

DER GERICHTSHOF (Erste Kammer)

unter Mitwirkung des Kammerpräsidenten A. Tizzano, der Richter J.-J. Kasel, A. Borg Barthet und M. Ilešič (Berichterstatter) sowie der Richterin M. Berger,

Generalanwalt: P. Cruz Villalón,

Kanzler: C. Strömholm, Verwaltungsrätin,

aufgrund des schriftlichen Verfahrens und auf die mündliche Verhandlung vom 17. März 2011,

unter Berücksichtigung der Erklärungen

- des Direktor na Agentsia „Mitnitsi“, vertreten durch V. Tanov, S. Valkova, N. Yotsova und S. Yordanova als Bevollmächtigte,
- der bulgarischen Regierung, vertreten durch E. Petranova und T. Ivanov als Bevollmächtigte,
- der tschechischen Regierung, vertreten durch M. Smolek und V. Štencel als Bevollmächtigte,
- der spanischen Regierung, vertreten durch M. Muñoz Pérez als Bevollmächtigten,
- der niederländischen Regierung, vertreten durch C. Wissels und M. Noort als Bevollmächtigte,
- der Europäischen Kommission, vertreten durch P. Mihaylova und B.-R. Killmann als Bevollmächtigte,

nach Anhörung der Schlussanträge des Generalanwalts in der Sitzung vom 9. Juni 2011 folgendes

Urteil

- 1 Das Vorabentscheidungsersuchen betrifft die Auslegung der Art. 4 Nr. 5, 8 Abs. 1 erster Gedankenstrich, 62, 63 und 68 der Verordnung (EWG) Nr. 2913/92 des Rates vom 12. Oktober 1992 zur Festlegung des Zollkodex der Gemeinschaften (ABl. L 302, S. 1) in der durch die Verordnung (EG) Nr. 1791/2006 des Rates vom 20. November 2006 (ABl. L 363, S. 1) geänderten Fassung (im Folgenden: Zollkodex).

- 2 Dieses Ersuchen ergeht im Rahmen eines Rechtsstreits zwischen der DP grup EOOD (im Folgenden: DP grup) und dem Direktor na Agentsia „Mitnitsi“ (Direktor der Zollagentur) wegen einer von DP grup erhobenen Klage auf Nichtigerklärung einer für sie erstellten Zollanmeldung.

Rechtlicher Rahmen

Zollkodex

- 3 Der sechste Erwägungsgrund des Zollkodex lautet wie folgt:
„Angesichts der großen Bedeutung des Außenhandels der Gemeinschaft sollten Zollförmlichkeiten und Kontrollmaßnahmen möglichst vermieden, zumindest aber in geringstmöglichem Umfang gehalten werden.“
- 4 In Art. 4 des Zollkodex heißt es:
„Im Sinne dieses Zollkodex ist oder sind
...
5. Entscheidung: eine hoheitliche Maßnahme auf dem Gebiet des Zollrechts zur Regelung eines Einzelfalls mit Rechtswirkung für eine oder mehrere bestimmte oder bestimmbare Personen; dieser Begriff umfasst unter anderem eine verbindliche Auskunft im Sinne von Artikel 12;
...
17. Zollanmeldung: die Handlung, mit der eine Person in der vorgeschriebenen Form und nach den vorgeschriebenen Bestimmungen die Absicht bekundet, eine Ware in ein bestimmtes Zollverfahren überführen zu lassen;
...“
- 5 Art. 59 Abs. 1 des Zollkodex bestimmt:
„Alle Waren, die in ein Zollverfahren übergeführt werden sollen, sind zu dem betreffenden Verfahren anzumelden.“
- 6 Art. 62 des Zollkodex sieht vor:
„(1) Die schriftlichen Zollanmeldungen sind auf einem Vordruck abzugeben, der dem amtlichen Muster entspricht. Sie müssen unterzeichnet werden und alle Angaben enthalten, die zur Anwendung der Vorschriften über das Zollverfahren, zu dem die Waren angemeldet werden, erforderlich sind.
(2) Den Anmeldungen sind alle Unterlagen beizufügen, deren Vorlage zur Anwendung der Vorschriften über das Zollverfahren, zu dem die Waren angemeldet werden, erforderlich ist.“
- 7 Art. 63 des Zollkodex lautet:
„Anmeldungen, die den Voraussetzungen des Artikels 62 entsprechen, werden von den Zollbehörden unverzüglich angenommen, sofern die betreffenden Waren gestellt worden sind.“
- 8 Art. 66 des Zollkodex lautet:
„(1) Die Zollbehörden erklären auf Antrag des Anmelders eine bereits angenommene Anmeldung für ungültig, wenn der Anmelder nachweist, dass die Waren irrtümlich zu dem in dieser Anmeldung bezeichneten Zollverfahren angemeldet worden sind oder

dass infolge besonderer Umstände die Überführung der Waren in das betreffende Zollverfahren nicht mehr gerechtfertigt ist.

Haben jedoch die Zollbehörden den Anmelder davon unterrichtet, dass sie eine Beschau der Waren vornehmen wollen, so kann der Antrag auf Ungültigerklärung der Anmeldung erst angenommen werden, nachdem diese Beschau stattgefunden hat.

(2) Nach Überlassung der Waren kann die Anmeldung außer in den nach dem Ausschussverfahren festgelegten Fällen nicht mehr für ungültig erklärt werden.

(3) Die Ungültigerklärung der Anmeldung bleibt ohne Folgen für das geltende Straf- und Ordnungswidrigkeitenrecht.“

9 Art. 68 des Zollkodex bestimmt:

„Die Zollbehörden können zwecks Überprüfung der von ihnen angenommenen Anmeldungen

a) die Unterlagen prüfen; geprüft werden können die Anmeldung und die dieser beigefügten Unterlagen. Die Zollbehörden können vom Anmelder verlangen, dass er ihnen weitere Unterlagen zur Nachprüfung der Richtigkeit der Angaben in der Anmeldung vorlegt;

b) eine Zollbeschau vornehmen, gegebenenfalls mit Entnahme von Mustern oder Proben zum Zweck einer Analyse oder eingehenden Prüfung.“

10 Art. 71 des Zollkodex sieht vor:

„(1) Die Ergebnisse der Überprüfung der Anmeldung werden der Anwendung der Vorschriften über das Zollverfahren, zu dem die Waren angemeldet worden sind, zugrunde gelegt.

(2) Findet keine Überprüfung der Anmeldung statt, so werden die darin enthaltenen Angaben für die Anwendung des Absatzes 1 zugrunde gelegt.“

Durchführungsverordnung

11 Die Verordnung (EWG) Nr. 2454/93 der Kommission vom 2. Juli 1993 mit Durchführungsvorschriften zu der Verordnung (EWG) Nr. 2913/92 des Rates zur Festlegung des Zollkodex der Gemeinschaften (ABl. L 253, S. 1) in der durch die Verordnung (EG) Nr. 214/2007 der Kommission vom 28. Februar 2007 (ABl. L 62, S. 6, im Folgenden: Durchführungsverordnung) geänderten Fassung sieht in Art. 199 Abs. 1 vor:

„Unbeschadet etwaiger strafrechtlicher Vorschriften gilt die Abgabe einer vom Anmelder oder von seinem Vertreter unterzeichneten Zollanmeldung bei einer Zollstelle als Verpflichtung gemäß den Vorschriften über:

- die Richtigkeit der in der Zollanmeldung enthaltenen Angaben;
- die Echtheit der beigefügten Unterlagen;
- die Einhaltung aller Verpflichtungen im Zusammenhang mit der Überführung der Waren in das betreffende Zollverfahren.“

12 Art. 251 der Durchführungsverordnung bestimmt:

„Abweichend von Artikel 66 Absatz 2 des Zollkodex kann eine Zollanmeldung nach Überlassung der Waren unter folgenden Voraussetzungen für ungültig erklärt werden:

...“

Ausgangsverfahren und Vorlagefragen

- 13 Am 13. März 2007 gab DP grup durch einen Bevollmächtigten beim Mitnicheskobyuro Kremikovtsi (Zollstelle Kremikovtsi) in Sofia (Bulgarien) eine Zollanmeldung für die Einfuhr von „gefrorenen und entbeinten Putenschenkeln, mit weißem Pfeffer behandelt“, aus Brasilien zur Überführung in den zollrechtlich freien Verkehr ab.
- 14 Diese Zollanmeldung wurde am selben Tag von der Zollverwaltung angenommen. Ein Zollbediensteter unterschrieb sie und trug auf der Rückseite des Dokuments Folgendes ein:

„Unterlagenkontrolle für Feld Nr. 44 gemäß Art. 218 der Durchführungsverordnung ... erfolgt. Zolltarifnummer in Feld Nr. 33 entspricht der Bezeichnung der Ware in Feld Nr. 31 und dem [mit Art. 2 der Verordnung (EWG) Nr. 2658/87 des Rates vom 23. Juli 1987 über die zolltarifliche und statistische Nomenklatur sowie den Gemeinsamen Zolltarif (ABl. L 256, S. 1) eingeführten Integrierten Tarif der Europäischen Gemeinschaften]. Zollwert nach Maßgabe von Art. 29 des Zollkodex festgelegt. Keine Präferenzware. Die Voraussetzungen für die Überführung in den zoll- und steuerrechtlich freien Verkehr sind erfüllt. Protokoll über eine eingehende Zollkontrolle im Flughafen Sofia (Nr. 120/13.03.2007). Wegen des Verdachts der nicht richtigen zolltariflichen Einreihung wurden Proben für eine Laboruntersuchung durch das Zentrale Chemische Labor genommen ...“
- 15 In Nr. 13 des Protokolls über die Warenkontrolle Nr. 120/13.03.2007 heißt es, dass die Ware nach Art und Menge der in der Zollanmeldung angegebenen entspreche und dass Proben für eine Laboruntersuchung entnommen worden seien.
- 16 Anhand der von DP grup angegebenen Zolltarifnummer wurden Einfuhrabgaben in Höhe von 22 646,88 BGN errechnet, die in das entsprechende Feld der Zollanmeldung eingetragen wurden.
- 17 Am 25. März 2007 überließ die Zollverwaltung die eingeführte Ware.
- 18 Aufgrund des Ergebnisses des Gutachtens teilte die Zollverwaltung DP grup mit Schreiben vom 17. April 2007 mit, dass die Ware zolltariflich nicht richtig eingereiht worden sei und darin ein Verstoß gegen die zollrechtlichen Vorschriften liege.
- 19 Die Zollverwaltung setzte daher zusätzliche Abgabenbeträge fest, nämlich Zölle in Höhe von 49 754,31 BGN und Mehrwertsteuer in Höhe von 11 293,75 BGN sowie Verzugszinsen auf diese Beträge, und forderte DP grup zur Zahlung der Beträge auf.
- 20 DP grup erhob daraufhin eine Klage beim Administrativen sad Sofia-grad, mit der sie die Nichtigerklärung der Zollanmeldung vom 13. März 2007 beantragte, weil die dort angegebenen Einfuhrabgaben von insgesamt 22 646,88 BGN falsch berechnet worden seien.
- 21 Aus der Vorlageentscheidung geht hervor, dass DP grup vor dem Administrativen sad Sofia-grad geltend machte, die im Ausgangsverfahren streitige Zollanmeldung sei ein Verwaltungsakt, gegen den ein Rechtsbehelf erhoben werden könne. Zwar habe sie nicht die richtige Zolltarifnummer angegeben, doch sei diese, weil sie von der Zollverwaltung durch die von dem Bediensteten bei der Annahme der Anmeldung angebrachte Unterschrift angenommen worden sei, von der Zollverwaltung „bestätigt“ worden. Die Zollanmeldung stelle damit eine ausdrückliche Willenserklärung der Zollverwaltung dar und führe für den Anmelder zu Rechten und Pflichten, was ihr die Rechtsnatur einer anfechtbaren Handlung verleihe.

- 22 Zur Stützung ihrer Klage trug DP grup vor, dass die unrichtige Angabe der Zolltarifnummer in der im Ausgangsverfahren streitigen Zollanmeldung zu deren Nichtigkeit führe. Die auf der Grundlage der rechtswidrigen Anmeldung berechneten Zölle widersprächen den Zielen des bulgarischen Zollrechts und fügten ihr auf diese Weise Schaden zu.
- 23 Der Administrativen sad Sofia-grad erließ am 21. Juli 2008 einen Beschluss, mit dem er die Klage für unzulässig erklärte, weil kein anfechtbarer Verwaltungsakt vorliege, da die Zollanmeldung, die von der Anmelderin ausgefüllt und von den Zollbehörden angenommen werden sei, keine Handlung darstelle, gegen die Klage erhoben werden könne.
- 24 DP grup legte gegen diesen Beschluss ein Rechtsmittel beim Varhoven administrativen sad (Oberster Verwaltungsgerichtshof) ein, der die Auffassung vertrat, dass die im Ausgangsverfahren streitige Zollanmeldung, auch wenn sie von der Anmelderin selbst ausgefüllt worden sei, aus den in Randnr. 21 des vorliegenden Urteils dargelegten Gründen ein individueller Verwaltungsakt sei, der unstreitig die Interessen der Anmelderin berühre. Der Varhoven administrativen sad, dessen Hinweise zur Auslegung und Anwendung von Gesetzen nach bulgarischem Recht im Rahmen der weiteren Prüfung der Sache bindend sind, hat diese zur Fortsetzung des Verfahrens an denselben Spruchkörper des Administrativen sad Sofia-grad zurückverwiesen.
- 25 Das vorlegende Gericht ist der Ansicht, dass die Entscheidung des Ausgangsrechtsstreits von der Auslegung der einschlägigen unionsrechtlichen Zollvorschriften abhängt und dass die Rechtssache insbesondere die Frage aufwerfe, welchen Umfang und Inhalt die Prüfung der Übereinstimmung von Zollanmeldungen mit den Voraussetzungen des Art. 62 des Zollkodex habe, und konkreter die Frage, ob die Zollbehörden im Rahmen dieser Prüfung untersuchen müssten, ob der Anmelder die richtige Zolltarifnummer angegeben habe.
- 26 Werde die Zolltarifnummer der Ware nicht richtig angegeben, ohne dass sie anschließend nach Art. 65 des Zollkodex berichtigt werde, könnten die Zollbehörden gegen den Anmelder wegen Begehung eines Zollvergehens Sanktionen verhängen, insbesondere in dem nach nationalem Recht vorgesehenen Verfahren die Ware beschlagnahmen und darüber verfügen. Mit dem im vorliegenden Verfahren gestellten Antrag bezwecke die Gesellschaft offenkundig, nachteilige Rechtsfolgen wie die genannten zu vermeiden. Nach Ansicht des vorlegenden Gerichts wird mit der bei ihm anhängigen Klage offenkundig bezweckt, für DP grup nachteilige Rechtsfolgen wie die genannten zu vermeiden.
- 27 Der Administrativen sad Sofia-grad hat daher das Verfahren ausgesetzt und dem Gerichtshof folgende Fragen zur Vorabentscheidung vorgelegt:
1. Ist Art. 63 des Zollkodex unter den Umständen des Ausgangsverfahrens dahin auszulegen, dass er die Zollbehörde verpflichtet, nur eine Prüfung der Übereinstimmung der Zollanmeldung mit den Voraussetzungen des Art. 62 des Zollkodex durchzuführen, indem sie lediglich eine Kontrolle von Unterlagen in dem in Art. 68 des Zollkodex genannten Umfang vornimmt, und allein auf der Grundlage der vorgelegten Unterlagen eine Entscheidung über die Annahme der Zollanmeldung zu treffen, wenn sich ein Zweifel an der Richtigkeit des Zolltarifcodes der Ware ergeben hat und ein Sachverständigengutachten zur Bestimmung dieses Codes notwendig ist?

2. Ist die Entscheidung der Zollbehörde über die unverzügliche Annahme der Zollanmeldung nach Maßgabe von Art. 63 des Zollkodex unter den Umständen des Ausgangsverfahrens als Entscheidung einer Zollbehörde gemäß Art. 4 Nr. 5 in Verbindung mit Art. 8 Abs. 1 erster Gedankenstrich des Zollkodex anzusehen, und zwar bezüglich des gesamten Inhalts der abgegebenen Zollanmeldung, wenn gleichzeitig folgende Umstände vorliegen:
 - a) die Entscheidung der Zollbehörde über die Annahme der Zollanmeldung wurde allein auf der Grundlage der zusammen mit der Zollanmeldung vorgelegten Unterlagen getroffen;
 - b) bei der Durchführung der erforderlichen Prüfungen vor der Annahme der Zollanmeldung bestand der Verdacht, dass der angemeldete Zolltarifcode der Ware nicht richtig ist;
 - c) bei der Durchführung der erforderlichen Prüfungen vor der Annahme der Zollanmeldung waren die Informationen zum Inhalt der angemeldeten Ware, die von Bedeutung für die richtige Bestimmung des Zolltarifcodes sind, unvollständig;
 - d) bei der Prüfung vor der Annahme der Anmeldung wurde eine Probe zur Erstellung eines Gutachtens zum Zweck der richtigen Bestimmung des Zolltarifcodes der Ware entnommen?
3. Ist Art. 63 des Zollkodex unter den Umständen des Ausgangsverfahrens dahin auszulegen,
 - a) dass er erlaubt, dass die Rechtmäßigkeit der Annahme der Zollanmeldung nach Überlassung der Ware vor Gericht bestritten wird, oder dahin,
 - b) dass die Annahme der Zollanmeldung nicht anfechtbar ist, weil durch sie nur die Anmeldung der Waren bei den Zollbehörden festgehalten und der Zeitpunkt des Entstehens der Einfuhrzollschuld bestimmt wird und sie keine Entscheidung einer Zollbehörde zu den Fragen der richtigen tariflichen Einreihung und der Höhe der aufgrund dieser Anmeldung geschuldeten Zölle darstellt?

Zu den Vorlagefragen

- 28 Im Rahmen des durch Art. 267 AEUV geschaffenen Verfahrens ist es ausschließlich Sache des mit dem Rechtsstreit befassten nationalen Gerichts, in dessen Verantwortungsbereich die zu erlassende gerichtliche Entscheidung fällt, im Hinblick auf die Besonderheiten des Einzelfalls sowohl die Erforderlichkeit einer Vorabentscheidung für den Erlass seines Urteils als auch die Erheblichkeit der dem Gerichtshof vorgelegten Fragen zu beurteilen (vgl. u. a. Urteile vom 2. April 2009, Elshani, C-459/07, Slg. 2009, I-2759, Randnr. 40, und vom 16. Dezember 2010, Skoma-Lux, C-339/09, Slg. 2010, I-0000, Randnr. 21).
- 29 Im Rahmen dieses Verfahrens ist es jedoch Aufgabe des Gerichtshofs, dem nationalen Gericht eine für die Entscheidung des bei diesem anhängigen Verfahrens sachdienliche Antwort zu geben. Hierzu hat er die ihm vorgelegten Fragen gegebenenfalls umzuformulieren. Es ist nämlich Aufgabe des Gerichtshofs, alle Bestimmungen des Unionsrechts auszulegen, die die nationalen Gerichte benötigen, um die bei ihnen anhängigen Rechtsstreitigkeiten zu entscheiden, auch wenn diese Bestimmungen in den dem Gerichtshof von diesen Gerichten vorgelegten Fragen nicht ausdrücklich genannt sind (vgl. in diesem Sinne u. a. Urteile vom 8. März 2007, Campina, C-45/06, Slg.

2007, I-2089, Randnrn. 30 und 31, vom 26. Juni 2008, Wiedemann und Funk, C-329/06 und C-343/06, Slg. 2008, I-4635, Randnr. 45, und vom 14. Oktober 2010, Fuß, C-243/09, Slg. 2010, I-0000, Randnr. 39).

- 30 Der Entscheidung des vorliegenden Gerichts ist zu entnehmen, dass die bei diesem anhängige Klage auf Nichtigerklärung der im Ausgangsverfahren streitigen Zollanmeldung und nicht auf Nichtigerklärung der Annahme dieser Anmeldung gerichtet ist. Des Weiteren geht aus den Verfahrensakten hervor, dass DP grup die Nichtigerklärung der Zollanmeldung nach Überlassung der im Ausgangsverfahren in Rede stehenden Ware durch die Zollverwaltung beantragt hat.
- 31 Das vorliegende Gericht möchte daher mit den gestellten Fragen wissen, ob die unionsrechtlichen Zollvorschriften dahin auszulegen sind, dass ein Anmelder nach Überlassung der Ware durch die Zollbehörden bei einem Gericht die Nichtigerklärung der Zollanmeldung bezüglich dieser Ware beantragen kann.
- 32 Um die solchermaßen umformulierten Fragen zu beantworten, sind die Rechtsnatur und die Tragweite der Zollanmeldung zu prüfen.
- 33 Wie sich aus Art. 59 Abs. 1 des Zollkodex ergibt, ist im Zollrecht der Union der Grundsatz verankert, dass alle Waren, die in ein Zollverfahren übergeführt werden sollen, anzumelden sind.
- 34 Die Ermittlung der für die Anwendung des Zollrechts auf die Waren erforderlichen Elemente erfolgt somit nicht auf der Grundlage der Feststellungen der Zollbehörden, sondern auf der Grundlage der vom Anmelder gemachten Angaben.
- 35 Folglich ist die Zollanmeldung, wie sich aus Art. 4 Nr. 17 des Zollkodex ergibt, die Handlung, mit der der Anmelder in der vorgeschriebenen Form und nach den vorgeschriebenen Bestimmungen die Absicht bekundet, eine Ware in ein bestimmtes Zollverfahren überführen zu lassen. Aus diesem Grund ist diese Anmeldung als ihrer Rechtsnatur nach einseitige Handlung keine „Entscheidung“ im Sinne von Art. 4 Nr. 5 des Zollkodex.
- 36 Hinsichtlich schriftlicher Zollanmeldungen verleiht Art. 68 des Zollkodex den Zollbehörden die Befugnis, die vom Anmelder gemachten Angaben zu überprüfen.
- 37 Damit entsprechend dem sechsten Erwägungsgrund des Zollkodex Zollförmlichkeiten und Kontrollmaßnahmen möglichst vermieden werden, schreibt der Zollkodex den Zollbehörden nicht vor, systematisch derartige Überprüfungen vorzunehmen. Demgemäß werden nach Art. 71 Abs. 2 des Zollkodex, wenn keine Überprüfung der Zollanmeldung stattfindet, für die Anwendung der Vorschriften über das Zollverfahren, zu dem die Waren angemeldet worden sind, die in dieser Anmeldung enthaltenen Angaben zugrunde gelegt.
- 38 Das vorstehend beschriebene System, das keine systematische Überprüfung der Zollanmeldungen vorsieht, setzt voraus, dass der Anmelder bei den Zollbehörden genaue und vollständige Angaben macht. Tatsächlich gilt nach Art. 199 Abs. 1 erster Gedankenstrich der Durchführungsverordnung die Abgabe einer vom Anmelder oder von seinem Vertreter unterzeichneten Zollanmeldung bei einer Zollstelle als Verpflichtung gemäß den Vorschriften über die Richtigkeit der in der Zollanmeldung enthaltenen Angaben.
- 39 In diesem Zusammenhang ist zu unterstreichen, dass – wie der Generalanwalt in Nr. 29 seine Schlussanträge ausgeführt hat und anders als DP grup vor dem vorliegenden Gericht argumentiert hat – die Zollbehörden, wenn sie eine vom Anmelder oder seinem

Vertreter unterzeichnete Zollanmeldung annehmen, nach Art. 63 des Zollkodex lediglich eine Prüfung der Einhaltung der Voraussetzungen nach dieser Vorschrift und nach Art. 62 des Zollkodex durchführen dürfen. Wenn die Zollbehörden eine Zollanmeldung annehmen, entscheiden sie folglich nicht über die Richtigkeit der vom Anmelder gemachten Angaben, für die dieser die Verantwortung übernimmt. Aus dem Wortlaut von Art. 68 des Zollkodex ergibt sich nämlich, dass die Annahme der Zollanmeldung den Zollbehörden nicht die Möglichkeit nimmt, anschließend und gegebenenfalls sogar nach Überlassung der Waren die Richtigkeit dieser Angaben zu prüfen.

- 40 Zur Verpflichtung des Anmelders, richtige Angaben zu machen, gehört auch die Angabe der korrekten Unterposition im Rahmen der zolltariflichen Einreihung der Ware (vgl. entsprechend Urteil vom 23. Mai 1989, Top Hit Holzvertrieb/Kommission, 378/87, Slg. 1989, 1359, Randnr. 26), wobei der Anmelder nach Art. 12 des Zollkodex in Zweifelsfällen bei den Zollbehörden eine verbindliche Zollauskunft beantragen kann.
- 41 Mit der vorstehend genannten Verpflichtung ist der Grundsatz verknüpft, dass die Zollanmeldung nach ihrer Annahme nicht widerrufbar ist, ein Grundsatz, dessen Ausnahmen im einschlägigen Unionsrecht streng eingegrenzt sind.
- 42 So sieht zwar der Zollkodex für den Anmelder nicht die Möglichkeit vor, die Nichtigerklärung der von ihm erstellten Zollanmeldung zu erwirken, doch darf er nach Art. 66 Abs. 1 Unterabs. 1 des Zollkodex bei den Zollbehörden beantragen, eine von ihnen bereits angenommene Anmeldung für ungültig zu erklären, wenn er nachweist, dass die Waren irrtümlich zu dem in dieser Anmeldung bezeichneten Zollverfahren angemeldet worden sind oder dass infolge besonderer Umstände die Überführung der Waren in das betreffende Zollverfahren nicht mehr gerechtfertigt ist.
- 43 Nach Art. 66 Abs. 2 des Zollkodex kann die Anmeldung nach Überlassung der Waren nur in bestimmten Fällen für ungültig erklärt werden. Diese Fälle sind in Art. 251 der Durchführungsverordnung festgelegt.
- 44 Aus dem Wortlaut von Art. 66 des Zollkodex folgt, dass, wenn der Anmelder selbst beantragt, die Zollanmeldung für ungültig zu erklären, sein Antrag an die Zollbehörden und nicht an die Gerichte zu richten ist.
- 45 Am Ende ihrer Prüfung haben die Zollbehörden somit – unter Vorbehalt des Rechtswegs – entweder den Antrag des Anmelders durch mit Gründen zu versehende Entscheidung abzulehnen oder die beantragte Ungültigerklärung vorzunehmen (vgl. entsprechend Urteil vom 20. Oktober 2005, Overland Footwear, C-468/03, Slg. 2005, I-8937, Randnr. 50).
- 46 Zu dem Umstand, dass nach den Angaben des vorlegenden Gerichts mit der bei ihm anhängigen Klage von DP grup vermieden werden soll, dass gegen diese Gesellschaft wegen des Vergehens bezüglich der unrichtigen zolltariflichen Einreihung der eingeführten Ware bei der Erstellung der im Ausgangsverfahren streitigen Zollanmeldung Sanktionen verhängt werden, genügt die Feststellung, dass nach Art. 66 Abs. 3 des Zollkodex die Ungültigerklärung der Anmeldung ohne Folgen für das geltende Straf- und Ordnungswidrigkeitenrecht bleibt.
- 47 Was die dem vorlegenden Gericht vom Varhoven administrativen sad erteilten Hinweise angeht, hat der Gerichtshof entschieden, dass das Unionsrecht dem entgegensteht, dass ein nationales Gericht, das nach der Zurückverweisung durch ein im Rechtsmittelverfahren angerufenes höheres Gericht in der Sache zu entscheiden hat, entsprechend den nationalen Verfahrensvorschriften an die rechtliche Beurteilung des

höheren Gerichts gebunden ist, wenn das nationale Gericht der Auffassung ist, dass diese Beurteilung unter Berücksichtigung der Auslegung, um die es den Gerichtshof ersucht hat, nicht dem Unionsrecht entspricht (Urteil vom 5. Oktober 2010, Elchinov, C-173/09, Slg. 2010, I-0000, Randnr. 32).

- 48 Nach alledem ist auf die vorgelegten Fragen zu antworten, dass die unionsrechtlichen Zollvorschriften dahin auszulegen sind, dass ein Anmelder nicht bei einem Gericht die Nichtigerklärung der von ihm erstellten Zollanmeldung beantragen kann, wenn diese von den Zollbehörden angenommen worden ist. Dagegen kann er unter den Voraussetzungen des Art. 66 des Zollkodex bei den Zollbehörden beantragen, die Zollanmeldung für ungültig zu erklären, und zwar auch nachdem diese Behörden die Ware überlassen haben. Am Ende ihrer Prüfung haben die Zollbehörden – unter Vorbehalt des Rechtswegs – entweder den Antrag des Anmelders durch mit Gründen zu versehender Entscheidung abzulehnen oder die beantragte Ungültigerklärung vorzunehmen.

Kosten

- 49 Für die Parteien des Ausgangsverfahrens ist das Verfahren ein Zwischenstreit in dem bei dem vorlegenden Gericht anhängigen Rechtsstreit; die Kostenentscheidung ist daher Sache dieses Gerichts. Die Auslagen anderer Beteiligter für die Abgabe von Erklärungen vor dem Gerichtshof sind nicht erstattungsfähig.

Aus diesen Gründen hat der Gerichtshof (Erste Kammer) für Recht erkannt:

Die unionsrechtlichen Zollvorschriften sind dahin auszulegen, dass ein Anmelder nicht bei einem Gericht die Nichtigerklärung der von ihm erstellten Zollanmeldung beantragen kann, wenn diese von den Zollbehörden angenommen worden ist. Dagegen kann er unter den Voraussetzungen des Art. 66 der Verordnung (EWG) Nr. 2913/92 des Rates vom 12. Oktober 1992 zur Festlegung des Zollkodex der Gemeinschaften in der durch die Verordnung (EG) Nr. 1791/2006 des Rates vom 20. November 2006 geänderten Fassung bei den Zollbehörden beantragen, die Zollanmeldung für ungültig zu erklären, und zwar auch nachdem diese Behörden die Ware überlassen haben. Am Ende ihrer Prüfung haben die Zollbehörden – unter Vorbehalt des Rechtswegs – entweder den Antrag des Anmelders durch mit Gründen zu versehender Entscheidung abzulehnen oder die beantragte Ungültigerklärung vorzunehmen.

Unterschriften

* Verfahrenssprache: Bulgarisch.