

JUDGMENT OF THE COURT (Third Chamber)

2 December 2010 (*)

(Regulation (EEC) No 2454/93 – Provisions for the implementation of the Community Customs Code – Article 6(2) – Application for binding tariff information – Meaning of ‘one type of goods’)

In Case C-199/09,

REFERENCE for a preliminary ruling under Article 234 EC from the Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (Latvia), made by decision of 30 April 2009, received at the Court on 4 June 2009, in the proceedings

Schenker SIA

v

Valsts ieņēmumu dienests,

THE COURT (Third Chamber),

composed of K. Lenaerts, President of the Chamber, D. Šváby (Rapporteur), E. Juhász, G. Arestis and T. von Danwitz, Judges,

Advocate General: J. Kokott,

Registrar: A. Calot Escobar,

having regard to the written procedure,

after considering the observations submitted on behalf of:

- Schenker SIA, by A. Tauriņš, valdes loceklis,
- the Valsts ieņēmumu dienests, by A. Drulle, acting as Agent,
- the Latvian Government, by K. Drēviņa and K. Krasovska, acting as Agents,
- the Commission of the European Communities, by A. Sauka and L. Bouyon, acting as Agents,

having decided, after hearing the Advocate General, to proceed to judgment without an Opinion,

gives the following

Judgment

- 1 This reference for a preliminary ruling concerns the interpretation of Article 6(2) of Commission Regulation (EEC) No 2454/93 of 2 July 1993 laying down provisions for the implementation of Council Regulation (EEC) No 2913/92 establishing the Community Customs Code (OJ 1993 L 253, p. 1), as amended by Commission Regulation (EC) No 1602/2000 of 24 July 2000 (OJ 2000 L 188, p. 1) (‘the Implementing Regulation’).
- 2 The reference has been made in proceedings between Schenker SIA (‘Schenker’) and the Valsts ieņēmumu dienests (the Latvian State Tax Authority, ‘the Tax Authority’) concerning the Tax Authority’s refusal to issue binding tariff information for the goods referred to as ‘LCD liquid crystal displays’ on the ground that a single application for binding tariff information had been submitted for several types of goods.

Legal context

3 Article 6(1) of Council Regulation (EEC) No 2913/92 of 12 October 1992 establishing the Community Customs Code (OJ 1992 L 302, p. 1), as amended by Regulation (EC) No 82/97 of the European Parliament and of the Council of 19 December 1996 (OJ 1997 L 17, p. 1) ('the Customs Code') provides:

'Where a person requests that the customs authorities take a decision relating to the application of customs rules that person shall supply all the information and documents required by those authorities in order to take a decision.'

4 Article 11(1) of the Customs Code provides:

'Any person may request information concerning the application of customs legislation from the customs authorities.

Such a request may be refused where it does not relate to an import or export operation actually envisaged.'

5 Article 12 of the Customs Code provides:

'1. The customs authorities shall issue binding tariff information or binding origin information on written request, acting in accordance with the committee procedure.

2. Binding tariff information or binding origin information shall be binding on the customs authorities as against the holder of the information only in respect of the tariff classification or determination of the origin of goods.

...

3. The holder of such information must be able to prove that:

– for tariff purposes: the goods declared correspond in every respect to those described in the information;

...

4. Binding information shall be valid for a period of six years in the case of tariffs and three years in the case of origin from the date of issue. By way of derogation from Article 8, it shall be annulled where it is based on inaccurate or incomplete information from the applicant.

...'

6 Article 5 of the Implementing Regulation provides:

'For the purpose of this Title:

1) binding information: means tariff information or origin information binding on the administrations of all ... Member States when the conditions laid down in Articles 6 and 7 are fulfilled;

...'

7 Article 6 of the regulation implementing the Customs Code provides:

'1. Applications for binding information shall be made in writing, either to the competent customs authorities in the Member State or Member States in which the information is to be used, or to the competent customs authorities in the Member State in which the applicant is established.

Applications for binding tariff information shall be made by means of a form conforming to the specimen shown in Annex 1B.

2. An application for binding tariff information shall relate to only one type of goods. An application for binding origin information shall relate to only one type of goods and one set of circumstances conferring origin.

3. (A) Applications for binding tariff information shall include the following particulars:

- (a) the holder's name and address;
- (b) the name and address of the applicant where that person is not the holder;
- (c) the customs nomenclature in which the goods are to be classified. Where an applicant wishes to obtain the classification of goods in one of the nomenclatures referred to in Article 20(3)(b) and (6)(b) of the [Customs] Code, the application for binding tariff information shall make express mention of the nomenclature in question;
- (d) a detailed description of the goods permitting their identification and the determination of their classification in the customs nomenclature;
- (e) the composition of the goods and any methods of examination used to determine this, where the classification depends on it;
- (f) any samples, photographs, plans, catalogues or other documents available which may assist the customs authorities in determining the correct classification of the goods in the customs nomenclature, to be attached as annexes;
- (g) the classification envisaged;
- (h) agreement to supply a translation of any attached document into the official language (or one of the official languages) of the Member State concerned if requested by the customs authorities;
- (i) any particulars to be treated as confidential;
- (j) indication by the applicant whether, to his knowledge, binding tariff information for identical or similar goods has already been applied for, or issued in the [European Union];

...

4. Where, on receipt of the application, the customs authorities consider that it does not contain all the particulars required to give an informed opinion, the customs authorities shall ask the applicant to supply the required information. ...

...?

The dispute in the main proceedings and the question referred for a preliminary ruling

- 8 On 15 February 2005, Schenker applied to the Tax Authority for binding tariff information on LCD liquid crystal displays which, it submitted, ought to be classified under subheading 9013 80 20 of the combined nomenclature set out in Annex I to Council Regulation (EEC) No 2658/87 of 23 July 1987 on the tariff and statistical nomenclature and on the Common Customs Tariff (OJ 1987 L 256, p. 1), as amended by Commission Regulation (EC) No 1810/2004 of 7 September 2004 (OJ 2004 L 327, p. 1; 'the CN'). By way of description of the goods at issue, Schenker stated that they were liquid crystal displays used as components in the manufacture of electronic

apparatus and that the goods at issue were unable either to receive or to process information by themselves.

- 9 On the view that Schenker's application had not been made in accordance with Article 6(1) of the Customs Code and Article 6(2) and (3) of the Implementing Regulation, the Tax Authority refused to issue binding tariff information. It found, first, that Schenker had not provided sufficient information to enable the Tax Authority to classify the goods at issue and, second, that Schenker had not submitted separate applications according to the different characteristics of the goods at issue, as the liquid crystal displays were of different sizes, that is to say, 26, 29 and 32 inches, respectively.
- 10 Schenker challenged the decision of the Tax Authority before the Administratīvā rajona tiesa (District Administrative Court) and was successful both at first instance before that court and on appeal before the Administratīvā apgabaltiesa (Administrative Court of Appeal). The Administratīvā apgabaltiesa held that none of the provisions of the Customs Code or of the Implementing Regulation precluded several goods which were to be classified under the same CN code from being covered by a single application for binding tariff information.
- 11 The Tax Authority therefore brought an appeal on a point of law before the Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (Administrative Law Division of the Latvian Supreme Court), which decided to stay the proceedings and to refer the following question to the Court of Justice for a preliminary ruling:

‘Must Article 6(2) of [the Implementing Regulation] be interpreted as meaning that, with regard to an application for binding tariff information, binding information must be issued on identical goods, which share the same commercial denomination trade name?, article number or any other criterion which distinguishes or identifies the goods concerned?’

The question referred for a preliminary ruling

- 12 By its question the national court asks, in essence, whether Article 6(2) of the Implementing Regulation, under which an application for binding tariff information is to relate to only one type of goods, must be interpreted as meaning that such an application must be confined to goods which are the same and cannot therefore relate to various different goods even if the differences between them are minimal.
- 13 The question asked by the national court effectively implies an examination as to whether LCD liquid crystal displays, such as those at issue in the main proceedings, constitute ‘one type of goods’ for the purposes of Article 6(2) of the Implementing Regulation.
- 14 It should be noted at the outset that neither the Customs Code nor the Implementing Regulation contains a definition of the term ‘one type of goods’, as used in Article 6(2) of that regulation. It is necessary, therefore, when interpreting that term, to take account of the wording, the context and the objectives of that provision (see, to that effect, Case C-98/07 *Nordania Finans and BG Factoring* [2008] ECR I-1281, paragraph 17 and the case-law cited).
- 15 In that connection, it should be observed, first, that, according to the wording of Article 6(2), which refers to ‘one type of goods’, an application for binding tariff information may relate to various different goods provided that they are all of the same type. In the light of the ordinary meaning of that word, only goods with similar characteristics are likely to constitute ‘one type of goods’.

- 16 Second, for the purposes of ascertaining which distinguishing features preclude goods with similar characteristics from being regarded as belonging to one type of goods, for the purposes of Article 6(2) of the Implementing Regulation, it should be recalled that the aim of the system of binding tariff information is to provide the trader with legal certainty where there is a doubt as to the tariff classification of goods (see Case C-315/96 *Lopex Export* [1998] ECR I-317, paragraph 28). Thus, binding tariff information assures the holder of that information that the goods are classified under a precise tariff heading, making it possible to know in advance the amount of duty payable on completion of the customs formalities in relation to those goods.
- 17 In addition, that system facilitates the work of the customs services themselves, since the tariff classification of the goods that are the subject of binding tariff information is set for any future customs declaration relating to those goods while the information is valid (see *Lopex Export*, paragraph 19).
- 18 In order to ensure that the objective of the system of binding tariff information can be attained, Article 6(3) of the Implementing Regulation requires the applicant for such information to provide, in the application, a detailed description of the goods as well as any useful information which may enable the customs authorities concerned to determine the correct classification of the goods in the customs nomenclature.
- 19 In the light of the objective pursued by the legislation in question, goods cannot - even if they have similar characteristics - be regarded as belonging to one type of goods for the purposes of Article 6(2) of the Implementing Regulation if they are likely to be classified under different headings or subheadings of the customs nomenclature. In addition to complicating the work of the customs services, the inclusion in the same application for binding tariff information of several goods likely to fall under different headings or subheadings would entail a high risk of error in the assessment of the information provided in the application and, as a consequence, in the determination of the classification of the goods.
- 20 In those circumstances, an application for binding tariff information cannot relate to different goods, even if they have similar characteristics, if the features which distinguish those goods from one another are likely to have any bearing on their tariff classification.
- 21 It should be noted that, in the main proceedings, the applicant made an application for binding tariff information in order to dispel any doubt as to the tariff classification of various LCD liquid crystal displays. It is apparent from the order for reference that the application related to displays of different sizes, that is to say, 26, 29 and 32 inches, respectively. If, as the applicant in the main proceedings argues, the size of the LCD liquid crystal displays were the only feature distinguishing from one another the various goods covered by the application, it must be found that that distinguishing feature is not irrelevant for the purposes of the tariff classification of those displays.
- 22 Even if the classification envisaged by the applicant in the main proceedings in the application for binding tariff information fell within CN heading 9013, which does not refer to the size of goods as one of the relevant factors for the purposes of their classification under one or other of the subheadings of that heading, a classification such as that envisaged is not binding on the customs authorities. It is apparent from paragraphs 19, 20 and 30 of the judgment of 11 June 2009 in Case C-16/08 *Schenker* [2009] ECR I-5015 that the uncertainty concerning the tariff classification of LCD liquid crystal displays, which existed at the material time, concerned essentially their classification under CN headings 8528, 8529 or 9013. It should be noted that the size of

goods under CN heading 8528 can constitute a relevant factor for the purposes of their classification under one of the subheadings of that heading.

- 23 In those circumstances, displays such as those at issue in the main proceedings, which have distinguishing features which are not completely irrelevant for the purposes of the tariff classification of those displays, cannot be regarded as belonging to one type of goods for the purposes of Article 6(2) of the Implementing Regulation.
- 24 In the light of the foregoing, the answer to the question is that Article 6(2) of the Implementing Regulation must be interpreted as meaning that an application for binding tariff information may relate to different goods provided that these all belong to one and the same type of goods. Only goods which have similar characteristics and whose distinguishing features are completely irrelevant for the purposes of their tariff classification may be regarded as belonging to one type of goods for the purposes of that provision.

Costs

- 25 Since these proceedings are, for the parties to the main proceedings, a step in the action pending before the national court, the decision on costs is a matter for that court. Costs incurred in submitting observations to the Court, other than the costs of those parties, are not recoverable.

On those grounds, the Court (Third Chamber) hereby rules:

Article 6(2) of Commission Regulation (EEC) No 2454/93 of 2 July 1993 laying down provisions for the implementation of Council Regulation (EEC) No 2913/92 establishing the Community Customs Code, as amended by Commission Regulation (EC) No 1602/2000 of 24 July 2000, must be interpreted as meaning that an application for binding tariff information may relate to different goods provided that these all belong to one and the same type of goods. Only goods which have similar characteristics and whose distinguishing features are completely irrelevant for the purposes of their tariff classification may be regarded as belonging to one type of goods for the purposes of that provision.

[Signatures]

* Language of the case: Latvian.

ARRÊT DE LA COUR (troisième chambre)

2 décembre 2010 (*)

«Règlement (CEE) n° 2454/93 – Dispositions d’application du code des douanes communautaire – Article 6, paragraphe 2 – Demande de renseignement tarifaire contraignant – Notion d’«un seul type de marchandises?»»

Dans l’affaire C-199/09,

ayant pour objet une demande de décision préjudicielle au titre de l’article 234 CE, introduite par l’Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (Lettonie), par décision du 30 avril 2009, parvenue à la Cour le 4 juin 2009, dans la procédure

Schenker SIA

contre

Valsts ieņēmumu dienests,

LA COUR (troisième chambre),

composée de M. K. Lenaerts, président de chambre, MM. D. Šváby (rapporteur), E. Juhász, G. Arestis et T. von Danwitz, juges,

avocat général: M^{me} J. Kokott,

greffier: M. A. Calot Escobar,

vu la procédure écrite,

considérant les observations présentées:

- pour Schenker SIA, par M. A. Tauriņš, valdes loceklis,
- pour le Valsts ieņēmumu dienests, par M. A. Drulle, en qualité d’agent,
- pour le gouvernement letton, par M^{mes} K. Drēviņa et K. Krasovska, en qualité d’agents,
- pour la Commission des Communautés européennes, par M. A. Sauka et M^{me} L. Bouyon, en qualité d’agents,

vu la décision prise, l’avocat général entendu, de juger l’affaire sans conclusions,

rend le présent

Arrêt

- 1 La demande de décision préjudicielle porte sur l’interprétation de l’article 6, paragraphe 2, du règlement (CEE) n° 2454/93 de la Commission, du 2 juillet 1993, fixant certaines dispositions d’application du règlement (CEE) n° 2913/92 du Conseil établissant le code des douanes communautaire (JO L 253, p. 1), tel que modifié par le règlement (CE) n° 1602/2000 de la Commission, du 24 juillet 2000 (JO L 188, p. 1, ci-après le «règlement d’application du code des douanes»).
- 2 Cette demande a été présentée dans le cadre d’un litige opposant Schenker SIA (ci-après «Schenker») au Valsts ieņēmumu dienests (administration fiscale lettone, ci-après le «VID») au sujet du refus de ce dernier de délivrer un renseignement tarifaire contraignant pour les marchandises dénommées «panneaux de cristaux liquides LCD» au motif qu’une seule demande de renseignement tarifaire contraignant avait été déposée pour plusieurs types de marchandises.

Le cadre juridique

- 3 En vertu de l'article 6, paragraphe 1, du règlement (CEE) n° 2913/92 du Conseil, du 12 octobre 1992, établissant le code des douanes communautaire (JO L 302, p. 1), tel que modifié par le règlement (CE) n° 82/97 du Parlement européen et du Conseil, du 19 décembre 1996 (JO 1997, L 17, p. 1, ci-après le «code des douanes»):
- «Lorsqu'une personne sollicite des autorités douanières une décision relative à l'application de la réglementation douanière, elle fournit tous les éléments et documents nécessaires à ces autorités pour statuer.»
- 4 Aux termes de l'article 11, paragraphe 1, du code des douanes:
- «Toute personne peut demander aux autorités douanières des renseignements concernant l'application de la réglementation douanière.
- Une telle demande peut être refusée lorsqu'elle ne se rapporte pas à une opération d'importation ou d'exportation réellement envisagée.»
- 5 L'article 12 du code des douanes dispose:
- «1. Les autorités douanières délivrent, sur demande écrite et suivant des modalités déterminées selon la procédure du comité, des renseignements tarifaires contraignants ou des renseignements contraignants en matière d'origine.
2. Le renseignement tarifaire contraignant ou le renseignement contraignant en matière d'origine ne lie les autorités douanières vis-à-vis du titulaire que, respectivement, pour le classement tarifaire ou pour la détermination de l'origine d'une marchandise.
- [...]
3. Le titulaire doit être en mesure de prouver qu'il y a correspondance à tous égards:
- en matière tarifaire: entre la marchandise déclarée et celle décrite dans le renseignement;
- [...]
4. Un renseignement contraignant est valable, à compter de la date de sa délivrance, pendant six ans en matière tarifaire et pendant trois ans en matière d'origine. Par dérogation à l'article 8, il est annulé s'il a été fourni sur la base d'éléments inexacts ou incomplets fournis par le demandeur.
- [...]»
- 6 En vertu de l'article 5 du règlement d'application du code des douanes:
- «Au sens du présent titre, on entend par:
- 1) renseignement contraignant: un renseignement tarifaire ou un renseignement en matière d'origine liant les administrations de tous les États membres [...], lorsque les conditions définies aux articles 6 et 7 sont remplies;
- [...]»
- 7 Aux termes de l'article 6 du règlement d'application du code des douanes:
- «1. La demande de renseignement contraignant est formulée par écrit et adressée soit aux autorités douanières compétentes de l'État membre ou des États membres dans lequel ou lesquels le renseignement en question doit être utilisé, soit aux autorités douanières compétentes de l'État membre dans lequel le demandeur est établi.

La demande de renseignement tarifaire contraignant est établie à l'aide d'un formulaire conforme au modèle figurant à l'annexe 1 *ter*.

2. La demande de renseignement tarifaire contraignant ne peut porter que sur un seul type de marchandises; la demande de renseignement contraignant en matière d'origine ne peut porter que sur un seul type de marchandises et de circonstances permettant d'acquérir l'origine.

3. A) La demande de renseignement tarifaire contraignant doit comporter, notamment, les éléments d'information suivants:

- a) le nom et l'adresse du titulaire;
- b) le nom et l'adresse du demandeur au cas où celui-ci n'est pas le titulaire;
- c) la nomenclature douanière dans laquelle le classement doit être effectué. Lorsque le demandeur souhaite obtenir le classement d'une marchandise dans l'une des nomenclatures visées à l'article 20 paragraphe 3 point b) et paragraphe 6 point b) du code [des douanes], mention de la nomenclature en question doit figurer expressément dans sa demande de renseignement tarifaire contraignant;
- d) une description détaillée de la marchandise permettant son identification et permettant de déterminer son classement dans la nomenclature douanière;
- e) la composition de la marchandise ainsi que les méthodes d'examen éventuellement utilisées pour sa détermination, dans le cas où le classement en dépend;
- f) la fourniture éventuelle, sous forme d'annexes, d'échantillons, de photographies, de plans, de catalogues ou de toute autre documentation de nature à aider les autorités douanières à déterminer le classement correct de la marchandise dans la nomenclature douanière;
- g) le classement envisagé;
- h) l'accord pour produire, à la demande des autorités douanières, une traduction de la documentation éventuellement jointe, dans la langue ou dans une des langues officielles de l'État membre concerné;
- i) l'indication des éléments à considérer comme confidentiels;
- j) l'indication par le demandeur si, à sa connaissance, un renseignement tarifaire contraignant pour une marchandise identique ou similaire a déjà été demandé ou délivré dans [l'Union];

[...]

4. Si, lors de la réception de la demande, les autorités douanières estiment que celle-ci ne contient pas tous les éléments nécessaires pour se prononcer en connaissance de cause, elles invitent le demandeur à lui fournir les éléments manquants. [...]

[...]»

Le litige au principal et la question préjudicielle

- 8 Le 15 février 2005, Schenker a formulé auprès du VID une demande de renseignement tarifaire contraignant en ce qui concerne des panneaux de cristaux liquides LCD lesquels, estimait-elle, devaient être classés dans la sous-position 9013 80 20 de la nomenclature combinée figurant à l'annexe I du règlement (CEE) n° 2658/87 du

Conseil, du 23 juillet 1987, relatif à la nomenclature tarifaire et statistique et au tarif douanier commun (JO L 256, p. 1), telle que modifiée par le règlement (CE) n° 1810/2004 de la Commission, du 7 septembre 2004 (JO L 327, p. 1, ci-après la «NC»). Au titre de la description de la marchandise en cause, Schenker déclarait qu'il s'agissait de panneaux de cristaux liquides utilisés comme composants dans la fabrication d'appareils électroniques et que le produit en question ne pouvait à lui seul ni recevoir ni traiter de manière autonome aucune information.

- 9 Estimant que la demande de Schenker n'était pas conforme à l'article 6, paragraphe 1, du code des douanes et à l'article 6, paragraphes 2 et 3, du règlement d'application du code des douanes, le VID a refusé de délivrer un renseignement tarifaire contraignant. Il a considéré, d'une part, que Schenker n'avait pas fourni d'éléments suffisants lui permettant de classer les marchandises en cause et, d'autre part, qu'elle n'avait pas déposé des demandes séparées en fonction des caractéristiques différentes des marchandises en cause, les panneaux de cristaux liquides se présentant dans des dimensions variées, à savoir 26, 29 et 32 pouces.
- 10 Schenker a contesté la décision du VID devant l'Administratīvā rajona tiesa (tribunal administratif de district) et a obtenu gain de cause tant en première instance devant cette juridiction qu'en appel devant l'Administratīvā apgabaltiesa (cour administrative d'appel). Cette dernière a considéré qu'aucune disposition du code des douanes ou du règlement d'application du code des douanes ne s'opposait à ce que plusieurs marchandises à classer dans un seul et même code de la NC figurent dans une demande unique de renseignement tarifaire contraignant.
- 11 Le VID s'est alors pourvu en cassation devant l'Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lequel a décidé de surseoir à statuer et de poser à la Cour la question préjudicielle suivante:

«Convient-il d'interpréter l'article 6, paragraphe 2, du règlement [d'application du code des douanes] en ce sens que, lorsqu'une demande de renseignement tarifaire contraignant est introduite, un renseignement contraignant, portant sur des marchandises identiques, qui ont en commun la même dénomination commerciale, le même numéro d'article ou tout autre critère distinctif de la marchandise, c'est-à-dire identifiant celle-ci, doit être émis?»

Sur la question préjudicielle

- 12 Par sa question, la juridiction de renvoi demande, en substance, si l'article 6, paragraphe 2, du règlement d'application du code des douanes selon lequel une demande de renseignement tarifaire contraignant ne peut porter que sur un seul type de marchandises doit être interprété en ce sens qu'une telle demande doit être limitée à une seule marchandise et, partant, ne peut porter sur différentes marchandises même si les éléments de différenciation entre celles-ci sont minimaux.
- 13 La question posée par la juridiction de renvoi revient à examiner si des panneaux à cristaux liquides LCD, tels que ceux en cause au principal, constituent «un seul type de marchandises» au sens de l'article 6, paragraphe 2, du règlement d'application du code des douanes.
- 14 Il doit être constaté d'emblée que le code des douanes et le règlement d'application du code des douanes ne comportent aucune définition de la notion d'«un seul type de marchandises» figurant à l'article 6, paragraphe 2, de ce règlement. Il importe, dès lors, pour l'interprétation de celle-ci, de prendre en compte les termes, le contexte et les

finalités de ladite disposition (voir, en ce sens, arrêt du 6 mars 2008, Nordania Finans et BG Factoring, C-98/07, Rec. p. I-1281, point 17 et jurisprudence citée).

- 15 À cet égard, il doit être constaté, premièrement, que, selon le libellé dudit article 6, paragraphe 2, qui se réfère à «un seul type de marchandises», une demande de renseignement tarifaire contraignant peut porter sur différentes marchandises pour autant que celles-ci relèvent d'un même type. Eu égard à la signification usuelle de ce dernier terme, seules des marchandises présentant des caractéristiques similaires sont susceptibles de constituer «un seul type de marchandises».
- 16 Deuxièmement, aux fins de déterminer quels éléments de différenciation s'opposent à la faculté de considérer que des marchandises présentant des caractéristiques similaires relèvent d'un seul type de marchandises, au sens de l'article 6, paragraphe 2, du règlement d'application du code des douanes, il doit être rappelé que le système des renseignements tarifaires contraignants a pour objectif de donner à l'opérateur économique une sécurité juridique lorsqu'un doute existe sur la classification tarifaire d'une marchandise (voir arrêt du 29 janvier 1998, Lopex Export, C-315/96, Rec. p. I-317, point 28). Ainsi, le renseignement tarifaire contraignant garantit à son titulaire le classement de la marchandise dans une position tarifaire précise, ce qui permet de connaître, à l'avance, le montant des droits dus lors de l'accomplissement des formalités douanières pour ladite marchandise.
- 17 Par ailleurs, ledit système facilite le fonctionnement des services douaniers eux-mêmes en ce que la classification tarifaire des marchandises faisant l'objet d'un tel renseignement est déterminée pour toute déclaration douanière future relative auxdites marchandises pendant la durée de validité dudit renseignement (voir arrêt Lopex Export, précité, point 19).
- 18 Pour que l'objectif du système des renseignements tarifaires contraignants puisse être atteint, l'article 6, paragraphe 3, du règlement d'application du code des douanes impose au demandeur d'un tel renseignement de fournir, dans sa demande, une description détaillée de la marchandise ainsi que tout élément utile de nature à permettre aux autorités douanières concernées de déterminer le classement correct de ladite marchandise dans la nomenclature douanière.
- 19 Eu égard à la finalité poursuivie par la réglementation en cause, des marchandises, même si elles ont des caractéristiques similaires, ne sauraient être considérées comme appartenant à un seul type de marchandises au sens de l'article 6, paragraphe 2, du règlement d'application du code des douanes lorsqu'elles sont susceptibles d'être classées dans des positions ou des sous-positions différentes de la nomenclature douanière. En effet, l'inclusion de plusieurs marchandises susceptibles de relever de positions ou de sous-positions différentes dans une même demande de renseignement tarifaire contraignant, outre le fait de rendre plus complexe le travail des services douaniers, comporterait un risque élevé d'erreur dans l'appréciation des informations fournies dans la demande et, partant, dans la détermination du classement desdites marchandises.
- 20 Dans ces conditions, une demande de renseignement tarifaire contraignant ne saurait porter sur différentes marchandises, même si elles présentent des caractéristiques similaires, lorsque les éléments de différenciation existant entre lesdites marchandises sont susceptibles d'avoir une quelconque incidence sur la classification tarifaire de celles-ci.

- 21 Or, dans l'affaire au principal, il doit être constaté que la requérante au principal a formulé une demande de renseignement tarifaire contraignant aux fins d'écartier tout doute relatif à la classification tarifaire de différents panneaux à cristaux liquides LCD. Il ressort de la décision de renvoi que cette demande portait sur des panneaux de dimensions variées, à savoir respectivement de 26, de 29 et de 32 pouces. À supposer, comme le prétend la requérante au principal, que la dimension des panneaux à cristaux liquides LCD était le seul élément de différenciation existant entre les différentes marchandises faisant l'objet de ladite demande, il doit être constaté que cet élément de différenciation n'est pas dépourvu de pertinence aux fins de la classification tarifaire desdits panneaux.
- 22 En effet, même si le classement envisagé par la requérante au principal dans sa demande de renseignement tarifaire contraignant se rapportait à la position 9013 de la NC, qui ne mentionne pas la dimension d'une marchandise parmi les facteurs pertinents aux fins de son classement dans l'une ou l'autre des sous-positions de ladite position, un tel classement proposé ne lie pas les autorités douanières. Or, ainsi qu'il ressort de l'arrêt du 11 juin 2009, Schenker (C-16/08, Rec. p. I-5015, points 19, 20 et 30), le doute relatif à la classification tarifaire de panneaux à cristaux liquides LCD, qui existait à l'époque des faits au principal, concernait, en substance, leur classement dans les positions 8528, 8529 ou 9013 de la NC. Il doit être constaté que la dimension d'une marchandise relevant de la position 8528 de la NC peut constituer un facteur pertinent aux fins de son classement dans l'une des sous-positions de ladite position.
- 23 Dans ces conditions, des panneaux, tels que ceux en cause dans le litige au principal, qui présentent des éléments de différenciation qui ne sont pas dépourvus de toute pertinence aux fins de leur classification tarifaire, ne sauraient être considérés comme relevant d'un seul type de marchandises au sens de l'article 6, paragraphe 2, du règlement d'application du code des douanes.
- 24 Eu égard à ce qui précède, il y a lieu de répondre à la question posée que l'article 6, paragraphe 2, du règlement d'application du code des douanes doit être interprété en ce sens qu'une demande de renseignement tarifaire contraignant peut porter sur différentes marchandises à condition que celles-ci relèvent d'un seul type de marchandises. Seules des marchandises présentant des caractéristiques similaires et dont les éléments de différenciation sont dépourvus de toute pertinence aux fins de leur classification tarifaire peuvent être considérées comme relevant d'un seul type de marchandises au sens de ladite disposition.

Sur les dépens

- 25 La procédure revêtant, à l'égard des parties au principal, le caractère d'un incident soulevé devant la juridiction de renvoi, il appartient à celle-ci de statuer sur les dépens. Les frais exposés pour soumettre des observations à la Cour, autres que ceux desdites parties, ne peuvent faire l'objet d'un remboursement.

Par ces motifs, la Cour (troisième chambre) dit pour droit:

L'article 6, paragraphe 2, du règlement (CEE) n° 2454/93 de la Commission, du 2 juillet 1993, fixant certaines dispositions d'application du règlement (CEE) n° 2913/92 du Conseil établissant le code des douanes communautaire, tel que modifié par le règlement (CE) n° 1602/2000 de la Commission, du 24 juillet 2000, doit être interprété en ce sens qu'une demande de renseignement tarifaire contraignant peut porter sur différentes marchandises à condition que celles-ci relèvent d'un seul type de marchandises. Seules des marchandises présentant des

caractéristiques similaires et dont les éléments de différenciation sont dépourvus de toute pertinence aux fins de leur classification tarifaire peuvent être considérées comme relevant d'un seul type de marchandises au sens de ladite disposition.

Signatures

* Langue de procédure: le letton.

URTEIL DES GERICHTSHOFS (Dritte Kammer)

2. Dezember 2010(*)

„Verordnung (EWG) Nr. 2454/93 – Durchführungsvorschriften zum Zollkodex der Gemeinschaften – Art. 6 Abs. 2 – Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft – Begriff „nur ... eine Art von Waren““

In der Rechtssache C-199/09

betreffend ein Vorabentscheidungsersuchen nach Art. 234 EG, eingereicht vom Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (Lettland) mit Entscheidung vom 30. April 2009, beim Gerichtshof eingegangen am 4. Juni 2009, in dem Verfahren

Schenker SIA

gegen

Valsts ieņēmumu dienests

erlässt

DER GERICHTSHOF (Dritte Kammer)

unter Mitwirkung des Kammerpräsidenten K. Lenaerts sowie der Richter D. Šváby (Berichterstatter), E. Juhász, G. Arestis und T. von Danwitz,

Generalanwältin: J. Kokott,

Kanzler: A. Calot Escobar,

aufgrund des schriftlichen Verfahrens,

unter Berücksichtigung der Erklärungen

- der Schenker SIA, vertreten durch A. Tauriņš, valdes loceklis,
- des Valsts ieņēmumu dienests, vertreten durch A. Drulle als Bevollmächtigten,
- der lettischen Regierung, vertreten durch K. Drēviņa und K. Krasovska als Bevollmächtigte,
- der Kommission der Europäischen Gemeinschaften, vertreten durch A. Sauka und L. Bouyon als Bevollmächtigte,

aufgrund des nach Anhörung der Generalanwältin ergangenen Beschlusses, ohne Schlussanträge über die Rechtssache zu entscheiden,

folgendes

Urteil

- 1 Das Vorabentscheidungsersuchen betrifft die Auslegung von Art. 6 Abs. 2 der Verordnung (EWG) Nr. 2454/93 der Kommission vom 2. Juli 1993 mit Durchführungsvorschriften zu der Verordnung (EWG) Nr. 2913/92 des Rates zur Festlegung des Zollkodex der Gemeinschaften (ABl. L 253, S. 1) in der durch die Verordnung (EG) Nr. 1602/2000 der Kommission vom 24. Juli 2000 (ABl. L 188, S. 1) geänderten Fassung (im Folgenden: Zollkodex-Durchführungsverordnung).
- 2 Dieses Ersuchen ergeht im Rahmen eines Rechtsstreits zwischen der Schenker SIA (im Folgenden: Schenker) und dem Valsts ieņēmumu dienests (lettische Steuerverwaltung, im Folgenden: VID) über dessen Weigerung, eine verbindliche Zolltarifauskunft für Waren mit der Bezeichnung „LCD-Flüssigkristallpaneele“ zu erteilen, die damit

begründet wurde, dass ein einziger Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft für mehrere Arten von Waren gestellt worden sei.

Rechtlicher Rahmen

- 3 Art. 6 Abs. 1 der Verordnung (EWG) Nr. 2913/92 des Rates vom 12. Oktober 1992 zur Festlegung des Zollkodex der Gemeinschaften (ABl. L 302, S. 1) in der durch die Verordnung (EG) Nr. 82/97 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Dezember 1996 (ABl. 1997, L 17, S. 1) geänderten Fassung (im Folgenden: Zollkodex) bestimmt:

„Wer bei den Zollbehörden eine Entscheidung beantragt, muss alle Angaben und Unterlagen liefern, die von diesen Behörden für die Entscheidung benötigt werden.“

- 4 Art. 11 Abs. 1 des Zollkodex lautet:

„Jede Person kann bei den Zollbehörden Auskünfte über die Anwendung des Zollrechts beantragen.

Ein solcher Antrag kann abgelehnt werden, wenn er sich nicht auf eine tatsächlich beabsichtigte Ein- oder Ausfuhr bezieht.“

- 5 Art. 12 des Zollkodex bestimmt:

„(1) Auf schriftlichen Antrag erteilen die Zollbehörden nach Modalitäten, die im Wege des Ausschussverfahrens festgelegt werden, verbindliche Zolltarifauskünfte oder verbindliche Ursprungsauskünfte.

(2) Die verbindliche Zolltarifauskunft oder die verbindliche Ursprungsauskunft bindet die Zollbehörden gegenüber dem Berechtigten nur hinsichtlich der zolltariflichen Einreihung bzw. der Feststellung des Ursprungs der Waren.

...

(3) Der Berechtigte muss nachweisen können, dass

- bei zolltariflichen Fragen die angemeldete Ware der in der Auskunft beschriebenen in jeder Hinsicht entspricht;

...

(4) Eine verbindliche Auskunft ist vom Zeitpunkt ihrer Erteilung an gerechnet bei zolltariflichen Fragen sechs Jahre und bei Ursprungsfragen drei Jahre lang gültig. Abweichend von Artikel 8 wird sie zurückgenommen, wenn sie auf unrichtigen oder unvollständigen Angaben des Antragstellers beruht.

...“

- 6 Art. 5 der Zollkodex-Durchführungsverordnung sieht vor:

„Im Sinne dieses Titels gilt als:

1. *verbindliche Auskunft*:

eine Zolltarifauskunft bzw. eine Ursprungsauskunft, die Zollbehörden aller Mitgliedstaaten ... bindet, wenn die Voraussetzungen der Artikel 6 und 7 erfüllt sind;

...“

- 7 Art. 6 der Zollkodex-Durchführungsverordnung lautet:

„(1) Der Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Auskunft ist schriftlich bei den zuständigen Zollbehörden des Mitgliedstaats oder der Mitgliedstaaten zu stellen, in dem oder in denen die betreffende Auskunft verwendet werden soll, oder bei der Zollbehörde des Mitgliedstaats, in dem der Antragsteller ansässig ist.

Der Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft ist unter Verwendung eines Vordrucks nach dem Muster in Anhang 1b zu stellen.

(2) Ein Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft darf sich nur auf eine Art von Waren beziehen; ein Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Ursprungsauskunft darf sich nur auf eine Art von Waren und ursprungsverleihenden Umständen beziehen.

(3) A. Der Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft muss insbesondere folgende Angaben enthalten:

- a) Name und Anschrift des Berechtigten;
- b) Name und Anschrift des Antragstellers, falls dieser nicht der Berechtigte ist;
- c) die Zollnomenklatur, in die die Ware eingereiht werden soll. Handelt es sich um die Einreihung einer Ware in eine der Nomenklaturen nach Artikel 20 Absatz 3 Buchstabe b) und Absatz 6 Buchstabe b) des Zollkodex, so ist die betreffende Nomenklatur im Antrag auf Erteilung der verbindlichen Zolltarifauskunft ausdrücklich anzugeben;
- d) eine genaue Warenbeschreibung, die das Erkennen der Ware und ihre Einreihung in die Zollnomenklatur ermöglicht;
- e) die Zusammensetzung der Ware sowie die gegebenenfalls für deren Bestimmung verwendeten Untersuchungsmethoden, sofern die Einreihung von der Zusammensetzung abhängt;
- f) gegebenenfalls die Bereitstellung – in Form von Anhängen – von Mustern oder Proben, Lichtbildern, Plänen, Katalogen und sonstiger Fachliteratur, die den Zollbehörden bei der Einreihung der Ware in die Zollnomenklatur von Nutzen sein können;
- g) die in Betracht gezogene Einreihung;
- h) die Zusage, auf Ersuchen der Zollbehörde eine Übersetzung der gegebenenfalls beigefügten Unterlagen in die Amtssprache oder eine der Amtssprachen des betreffenden Mitgliedstaats vorzulegen;
- i) den Hinweis, welche Angaben vertraulich zu behandeln sind;
- j) die Angabe des Antragstellers, ob seines Wissens in der [Union] bereits eine verbindliche Zolltarifauskunft für eine gleiche oder gleichartige Ware beantragt oder erteilt wurde;

...

(4) Ist die Zollbehörde bei Erhalt des Antrags der Auffassung, dass die gemachten Angaben nicht ausreichend sind, um in Kenntnis der Sachlage Stellung zu nehmen, so fordert sie den Antragsteller auf, die fehlenden Angaben nachzureichen. ...

...“

Ausgangsrechtsstreit und Vorlagefrage

- 8 Am 15. Februar 2005 beantragte Schenker beim VID die Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft für LCD-Flüssigkristallpaneele, die ihrer Ansicht nach in die Unterposition 9013 80 20 der Kombinierten Nomenklatur in Anhang I der Verordnung (EWG) Nr. 2658/87 des Rates vom 23. Juli 1987 über die zolltarifliche und statistische Nomenklatur sowie den Gemeinsamen Zolltarif (ABl. L 256, S. 1) in der durch die Verordnung (EG) Nr. 1810/2004 der Kommission vom 7. September 2004 (ABl. L 327, S. 1) geänderten Fassung (im Folgenden: KN) einzureihen waren. Zur Beschreibung der fraglichen Ware erklärte Schenker, dass es sich um Flüssigkristallpaneele handele, die als Komponenten bei der Herstellung von elektronischen Geräten eingesetzt würden, und dass das fragliche Produkt als solches eigenständig weder Daten empfangen noch verarbeiten könne.
- 9 Der VID war der Ansicht, dass der Antrag von Schenker nicht im Einklang mit Art. 6 Abs. 1 des Zollkodex und Art. 6 Abs. 2 und 3 der Zollkodex-Durchführungsverordnung stehe, und lehnte es daher ab, eine verbindliche Zolltarifauskunft zu erteilen. Er meinte, dass Schenker ihm zum einen keine für die Einreihung der fraglichen Waren ausreichenden Angaben gemacht und zum anderen keine getrennten Anträge entsprechend den unterschiedlichen Merkmalen der fraglichen Waren – die Flüssigkristallpaneele wiesen verschiedene Größen auf, nämlich 26, 29 und 32 Zoll – gestellt habe.
- 10 Schenker erhob gegen die Entscheidung des VID Klage bei der Administratīvā rajona tiesa (Bezirksverwaltungsgericht) und obsiegte sowohl in erster Instanz vor diesem Gericht als auch im Berufungsverfahren vor der Administratīvā apgabaltiesa (Verwaltungsberufungsgericht). Dieses letztgenannte Gericht war der Ansicht, dass keine Vorschrift des Zollkodex und der Zollkodex-Durchführungsverordnung dem entgegenstehe, dass sich ein einheitlicher Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft auf mehrere Waren beziehe, die in ein und denselben Code der KN einzureihen seien.
- 11 Der VID legte daraufhin Kassationsbeschwerde beim Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ein, der das Verfahren ausgesetzt und dem Gerichtshof folgende Frage zur Vorabentscheidung vorgelegt hat:
- Ist Art. 6 Abs. 2 der Zollkodex-Durchführungsverordnung dahin auszulegen, dass auf einen Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft eine verbindliche Auskunft für identische Waren zu erteilen ist, denen die Handelsbezeichnung, die Artikelnummer oder ein sonstiges Kriterium für die Unterscheidung oder die Identifizierung der betreffenden Ware gemeinsam ist?
- Zur Vorlagefrage**
- 12 Mit seiner Frage möchte das vorlegende Gericht wissen, ob Art. 6 Abs. 2 der Zollkodex-Durchführungsverordnung, wonach sich ein Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft nur auf eine Art von Waren beziehen darf, dahin auszulegen ist, dass ein solcher Antrag auf eine einzige Ware zu begrenzen ist und sich demnach nicht auf verschiedene Waren beziehen darf, selbst wenn die zwischen ihnen bestehenden Unterschiede minimal sind.
- 13 Die vom vorlegenden Gericht gestellte Frage läuft auf die Prüfung hinaus, ob LCD-Flüssigkristallpaneele wie die im Ausgangsverfahren in Rede stehenden „nur ... eine Art von Waren“ im Sinne von Art. 6 Abs. 2 der Zollkodex-Durchführungsverordnung darstellen.

- 14 Eingangs ist festzustellen, dass der Zollkodex und die Zollkodex-Durchführungsverordnung keine Definition des in Art. 6 Abs. 2 dieser Verordnung verwendeten Begriffs „nur ... eine Art von Waren“ enthalten. Bei seiner Auslegung sind daher der Wortlaut, der Zusammenhang und die Ziele dieser Vorschrift zu berücksichtigen (vgl. in diesem Sinne Urteil vom 6. März 2008, Nordania Finans und BG Factoring, C-98/07, Slg. 2008, I-1281, Randnr. 17 und die dort angeführte Rechtsprechung).
- 15 Insoweit ist erstens festzustellen, dass sich ein Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft nach dem Wortlaut von Art. 6 Abs. 2 der Zollkodex-Durchführungsverordnung, in dem auf „nur ... eine Art von Waren“ Bezug genommen wird, auf verschiedene Waren beziehen kann, sofern sie zu einer Art gehören. In Anbetracht der gewöhnlichen Bedeutung dieses Begriffs können nur Waren mit ähnlichen Merkmalen „nur ... eine Art von Waren“ darstellen.
- 16 Zweitens ist, um zu bestimmen, welche Unterschiede der Möglichkeit entgegenstehen, Waren mit ähnlichen Merkmalen als eine Art von Waren im Sinne von Art. 6 Abs. 2 der Zollkodex-Durchführungsverordnung anzusehen, darauf hinzuweisen, dass das System der verbindlichen Zolltarifauskünfte bezweckt, dem Wirtschaftsteilnehmer Rechtssicherheit zu geben, wenn Zweifel hinsichtlich der zolltariflichen Einreihung einer Ware bestehen (vgl. Urteil vom 29. Januar 1998, Lopex Export, C-315/96, Slg. 1998, I-317, Randnr. 28). Die verbindliche Zolltarifauskunft gibt dem Berechtigten demnach die Sicherheit, dass die Ware in eine bestimmte Zolltarifposition eingereiht wird, was es ermöglicht, im Voraus über die Höhe des bei der Abwicklung der Zollformalitäten für die entsprechende Ware geschuldeten Zolls Bescheid zu wissen.
- 17 Im Übrigen erleichtert dieses System die Arbeit der Zollstellen insoweit, als die zolltarifliche Einreihung der Waren, die Gegenstand der Auskunft sind, für jede künftige Zollerklärung in Bezug auf diese Waren während der Gültigkeitsdauer der Auskunft festgelegt wird (vgl. Urteil Lopex Export, Randnr. 19).
- 18 Damit das Ziel des Systems der verbindlichen Zolltarifauskünfte erreicht werden kann, schreibt Art. 6 Abs. 3 der Zollkodex-Durchführungsverordnung dem Antragsteller vor, in seinem Antrag eine genaue Warenbeschreibung vorzunehmen und alle Angaben zu machen, die den betreffenden Zollbehörden eine korrekte Einreihung der Ware in die Zollnomenklatur ermöglichen.
- 19 Angesichts des mit der fraglichen Regelung verfolgten Ziels können Waren, auch wenn sie ähnliche Merkmale aufweisen, dann nicht als nur einer Art von Waren im Sinne von Art. 6 Abs. 2 der Zollkodex-Durchführungsverordnung zugehörig angesehen werden, wenn sie möglicherweise in verschiedene Positionen oder Unterpositionen der Zollnomenklatur einzureihen sind. Die Aufnahme mehrerer Waren, die in verschiedene Positionen oder Unterpositionen einzureihen sein könnten, in einen Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft wäre nämlich – abgesehen davon, dass dadurch die Arbeit der Zollstellen komplexer würde – mit einer erheblichen Gefahr verbunden, dass bei der Beurteilung der in dem Antrag enthaltenen Informationen und damit bei der Festlegung der Einreihung der Waren Fehler gemacht werden.
- 20 Daher darf sich ein Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft nicht auf verschiedene Waren beziehen, auch wenn diese ähnliche Merkmale aufweisen, wenn die zwischen diesen Waren bestehenden Unterschiede einen wie auch immer gearteten Einfluss auf ihre zolltarifliche Einreihung haben können.

- 21 Für das Ausgangsverfahren ist festzustellen, dass die Klägerin des Ausgangsverfahrens einen Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft gestellt hat, um jeden Zweifel in Bezug auf die zolltarifliche Einreihung verschiedener LCD-Flüssigkristallpaneele zu beheben. Aus der Vorlageentscheidung geht hervor, dass sich dieser Antrag auf Paneele unterschiedlicher Größe – 26, 29 und 32 Zoll – bezog. Geht man entsprechend dem Vorbringen der Klägerin des Ausgangsverfahrens davon aus, dass die Größe der LCD-Flüssigkristallpaneele der einzige Unterschied zwischen den in dem Antrag genannten Waren war, ist festzustellen, dass dieser Unterschied für die zolltarifliche Einreihung der Paneele nicht irrelevant ist.
- 22 Auch wenn sich nämlich die von der Klägerin des Ausgangsverfahrens in ihrem Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft in Aussicht genommene Einreihung auf die Position 9013 der KN bezog, in der die Größe einer Ware nicht unter den Faktoren genannt wird, die für ihre Einreihung in die eine oder die andere Unterposition dieser Position relevant sind, bindet die vorgeschlagene Einreihung die Zollbehörden nicht. Wie aus dem Urteil vom 11. Juni 2009, Schenker (C-16/08, Slg. 2009, I-5015, Randnrn. 19, 20 und 30), hervorgeht, betraf der zur im Ausgangsverfahren maßgeblichen Zeit bestehende Zweifel hinsichtlich der zolltariflichen Einreihung der LCD-Flüssigkristallpaneele im Wesentlichen die Frage, ob sie in die Positionen 8528, 8529 oder 9013 der KN einzureihen sind. Es ist festzustellen, dass die Größe bzw. die Abmessungen einer in die Position 8528 der KN einzureihenden Ware ein für ihre Einreihung in die Unterpositionen dieser Position relevanter Faktor sein können.
- 23 Daher können Paneele wie die im Ausgangsrechtsstreit in Rede stehenden, die Unterschiede aufweisen, die für ihre zolltarifliche Einreihung nicht vollständig bedeutungslos sind, nicht als nur einer Art von Waren im Sinne von Art. 6 Abs. 2 der Zollkodex-Durchführungsverordnung zugehörig angesehen werden.
- 24 Nach alledem ist auf die vorgelegte Frage zu antworten, dass Art. 6 Abs. 2 der Zollkodex-Durchführungsverordnung dahin auszulegen ist, dass sich ein Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft auf verschiedene Waren beziehen kann, sofern sie zu nur einer Art von Waren gehören. Nur solche Waren, die ähnliche Merkmale aufweisen und deren Unterschiede für ihre zolltarifliche Einreihung ohne jede Bedeutung sind, können als nur einer Art von Waren im Sinne dieser Vorschrift zugehörig angesehen werden.

Kosten

- 25 Für die Parteien des Ausgangsverfahrens ist das Verfahren ein Zwischenstreit in dem bei dem vorliegenden Gericht anhängigen Rechtsstreit; die Kostenentscheidung ist daher Sache dieses Gerichts. Die Auslagen anderer Beteiligter für die Abgabe von Erklärungen vor dem Gerichtshof sind nicht erstattungsfähig.

Aus diesen Gründen hat der Gerichtshof (Dritte Kammer) für Recht erkannt:

Art. 6 Abs. 2 der Verordnung (EWG) Nr. 2454/93 der Kommission vom 2. Juli 1993 mit Durchführungsvorschriften zu der Verordnung (EWG) Nr. 2913/92 des Rates zur Festlegung des Zollkodex der Gemeinschaften in der durch die Verordnung (EG) Nr. 1602/2000 der Kommission vom 24. Juli 2000 geänderten Fassung ist dahin auszulegen, dass sich ein Antrag auf Erteilung einer verbindlichen Zolltarifauskunft auf verschiedene Waren beziehen kann, sofern sie zu nur einer Art von Waren gehören. Nur solche Waren, die ähnliche Merkmale aufweisen und deren Unterschiede für ihre zolltarifliche Einreihung ohne jede

**Bedeutung sind, können als nur einer Art von Waren im Sinne dieser Vorschrift
zugehörig angesehen werden.**

Unterschriften

* Verfahrenssprache: Lettisch.